

경제학 공동학술대회 경제학연구 세션  
코로나19 대응 아동돌봄쿠폰 지급이  
가구소비지출에 미친 효과

2021년 2월 5일  
서울대학교 경제학부  
이 철 희

# 연구목적, 자료와 방법

# 연구의 목적

- 아동돌봄쿠폰 지급이 **가구 소비지출에 미친 인과적인 효과**를 최대한 엄밀하게 분석.
  - 제1차 긴급재난 지원금 지급의 효과도 동일하게 분석. 정책적 시사점 논의에 간략하게 소개.
- 정부 지원이 가구 소비지출에 미친 효과가 **사회계층별(특히 소득분위별로) 어떻게 달랐는지를 분석.**
- 정부의 지원정책은 지원이 없었을 경우 이루어졌을 소비지출의 일부를 대체할 가능성이 있음. 이와 같은 **대체효과의 규모**를 파악하고자 시도.

# 아동돌봄쿠폰 분석자료 (1)

- 신한카드 사용 집계자료 데이터를 제공 받아서 분석.
- 다음과 같이 지원 기간과 대조 기간을 설정하였음.
  - ① 지원기간: 4월 13일~6월 21일(10주)
  - ② 대조기간(지원직전기): 2월 3일~4월 12일(10주)
- 지원대상 가구와 대조 가구 자료를 설정.
  - ① 아동돌봄쿠폰 지원 대상자 및 대상자 가구의 카드 사용 자료.
    - 지원 대상자의 가족카드와 그 이외에 지원 대상자와 동일한 주소에 거주하고 있는 사람의 카드 사용데이터를 합하여 가구데이터를 구성함.
    - 단일 카드회사 자료에 국한하고 있어서 가구의 전체 지출을 파악하기에는 미흡하다는 문제가 있음.
  - ② 아동돌봄쿠폰 지원 대상자 및 가구원 이외 회원들의 카드 사용 자료.
    - 실질 회원 1,100만 명(전체 가입자 2,200만 명) 중 아동돌봄쿠폰을 지원받은 개인의 성, 연령 분포 비율을 기준으로 임의계층적 표본 추출하여, 아동돌봄쿠폰을 지원 받지 않은 개인 10%를 추출함.
    - 가구원들을 해당 개인에게 연결하여 가구데이터 구성함.

## 아동돌봄쿠폰 분석자료 (2)

- 지원대상가구 및 대조군 카드 사용에 관한 데이터를 다음과 같이 생성함 → 주별, 개인특성별 지출 데이터 구축
- 지원 대상자의 개인별 특성에 따라 다음과 같이 집단을 분류함.
  - 1) 성별: 1. 남성, 2. 여성
  - 2) 연령: 1. 30세 미만, 2. 30~39세, 3. 40~49세, 4. 50세 이상
  - 3) 소득구간: 1. 2500만원 미만, 2. 2,500만원~3100만원 미만,  
3. 3100만원~3800만원 미만, 4. 3800만원~5000만원 미만,  
5. 5000만원 이상, 6. 소득정보 없음.
  - 4) 주소지 지역 구분: 17개 광역시도
- 카드사용 특성에 따라 다음과 같이 사용 유형 분류.
  - 1) 가맹점 규모: 1. 영세가맹점(연매출 3억 이하), 2. 중소가맹점(연매출 3억 초과 30억 이하), 3. 대형가맹점(연매출 30억 초과)
  - 2) 업종: 1. 마트/슈퍼마켓/생협/식료품/편의점, 2. 일반음식점,  
3. 패션/ 의류, 4. 병원/약국, 5. 아동 관련 (학원, 서점, 문구점/완구점),  
6. 아동 무관 (주유, 커피숍, 헬스/뷰티, 자동차 정비/용품, 세탁소, 사우나/찜질방/목욕탕)

# 아동돌봄쿠폰 지급 소비지출효과 분석모형

- 아동돌봄쿠폰 지급대상 가구 및 대조군 카드 사용의 특성별 집계자료를 이용한 이중차분(difference-in-difference) 분석을 수행하여 정부의 정책이 지급대상 가구 소비지출에 미친 인과적 효과를 추정함.

$$Y_{i,t} = \beta_0 + \beta_1 D_{i,t}^{\text{지원이후}} + \beta_2 D_{i,t}^{\text{쿠폰}} + \beta_3 (D_{i,t}^{\text{쿠폰}} \times D_{i,t}^{\text{지원이후}}) + \beta_4 X_{i,t} + \delta_t + \epsilon_{i,t}$$

- D(지원 이후): 아동돌봄쿠폰 지원 이후 더미변수
- D(쿠폰): 아동돌봄쿠폰 지원 대상자 가구
- X 변수들: 1) 카드 소지자 여성 (여성 = 1, 남성 = 0) 2) 카드 소지자 연령 더미, 3) 소득분위 더미 변수, 4) 광역시도 더미 변수 (서울이 통제그룹)
- $\delta$ 는 주 고정효과.
- Y 변수들: 1) 가구 평균 카드 지출액, 2) 아동 관련 카드 지출액 비율, 3) 아동 무관 카드 지출액 비율, 4) 영세가맹점 지출액 비율, 5) 중소가맹점 지출액 비율, 6) 주요 항목별 가구 평균 카드 지출액.
- 가중치: 1) 해당 범주 회원 수, 2) 카드 이용한 회원 수, 3) 가중치 부여하지 않음.

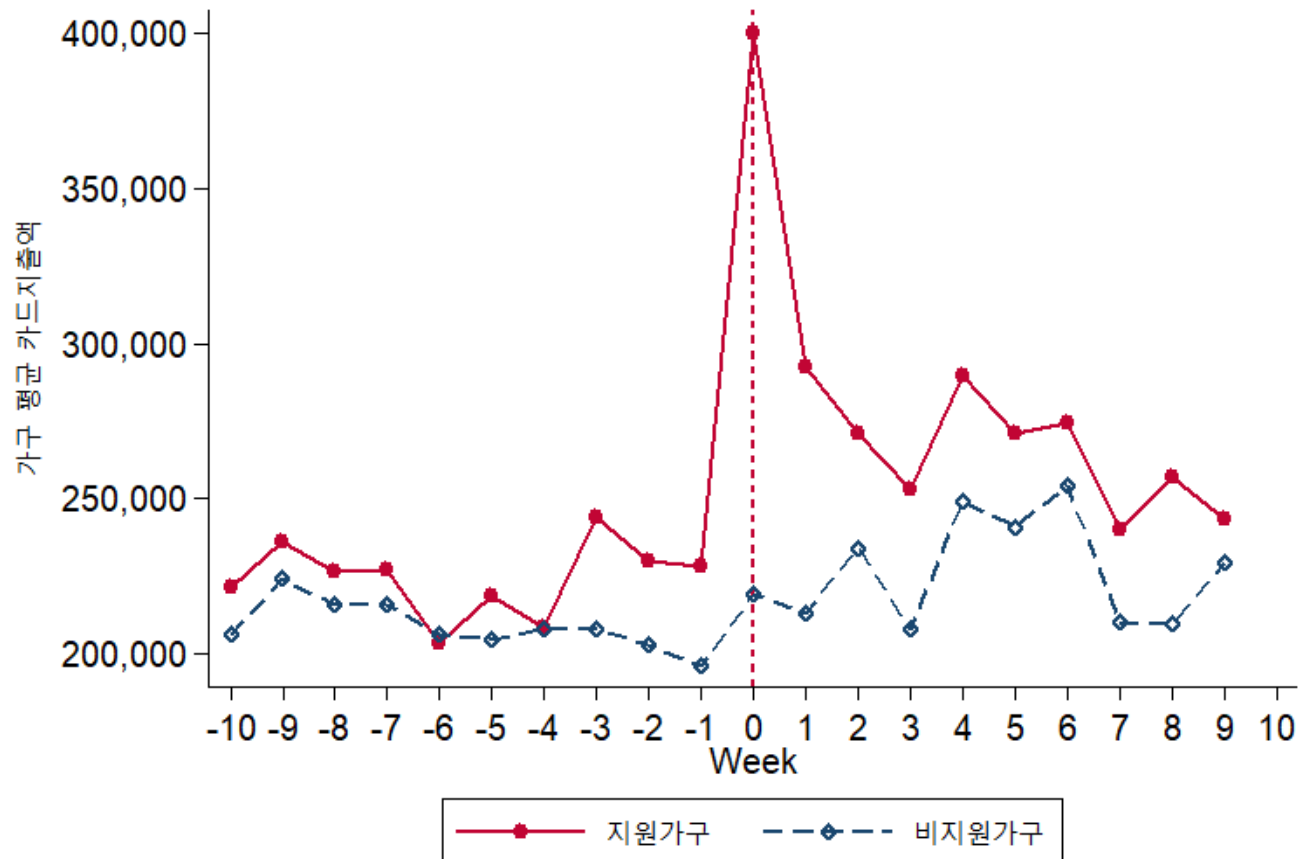
# 분석의 한계

- 정확하지 않은 가구소비지출: 단일 카드사 자료만 포함, 카드 지출 이외 형태의 지출 누락 등 → 가구소비지출의 일부만을 파악하여 분석에 이용.
- 가구의 특성에 관한 정보가 부족하고 정확하지 않음.
  - 소득변수의 정확성이 떨어짐.
  - 가구의 규모 및 구성에 관한 정보가 없음.

# 아동돌봄쿠폰 지급이 가구소비지출에 미친 효과

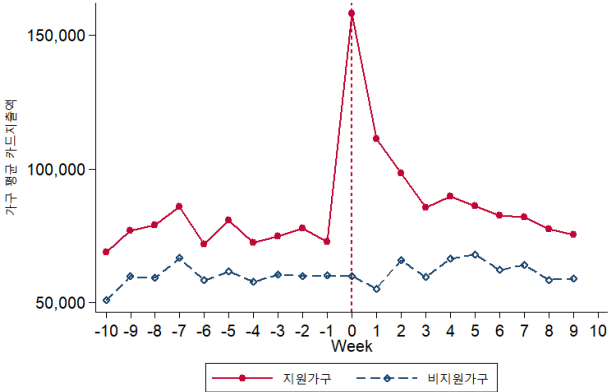


## 정책 전후 가구 평균 소비지출 변화

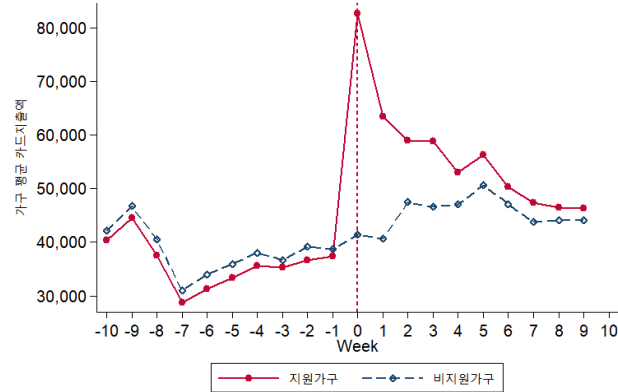


# 정책 전후 업종별 가구 평균 소비지출 변화

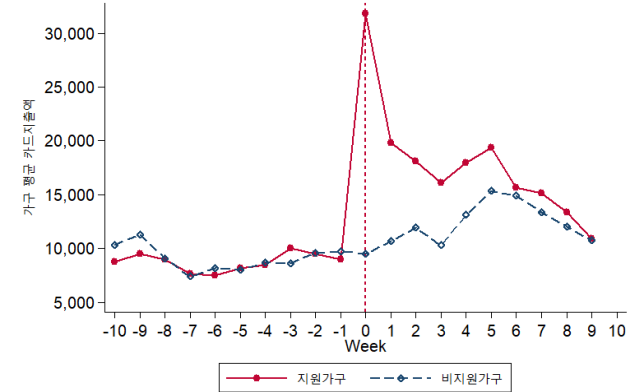
마트/슈퍼/생협/식품/편의점



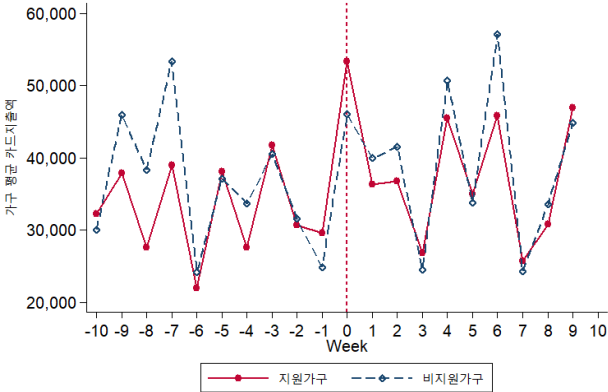
일반음식점



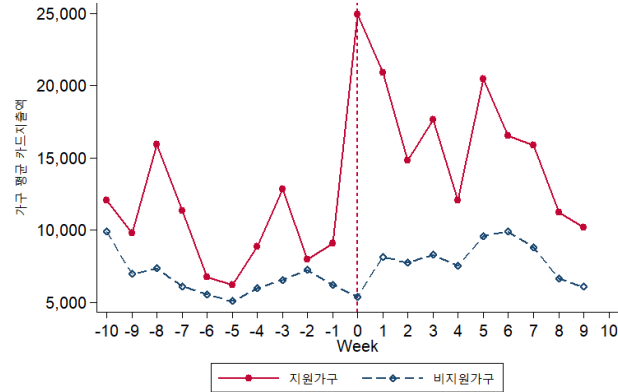
패션/의류



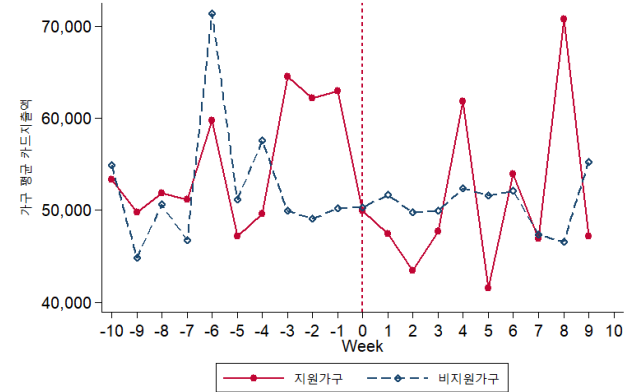
병원/약국



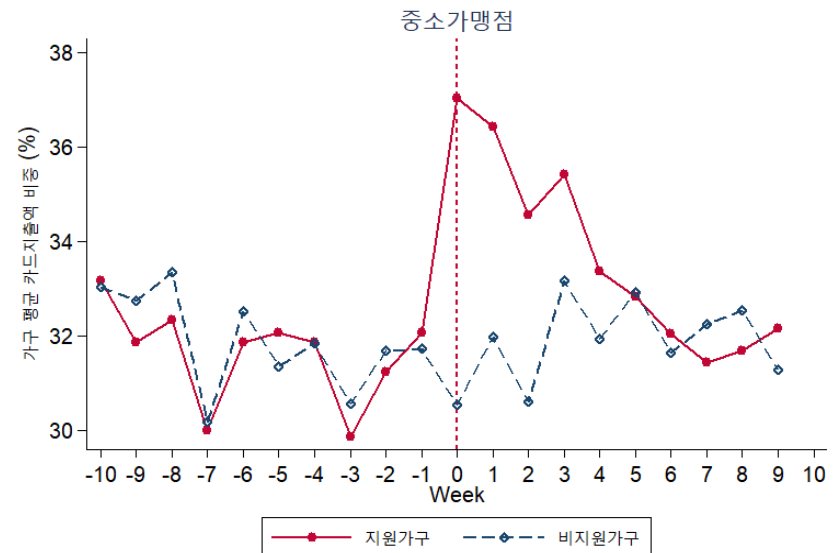
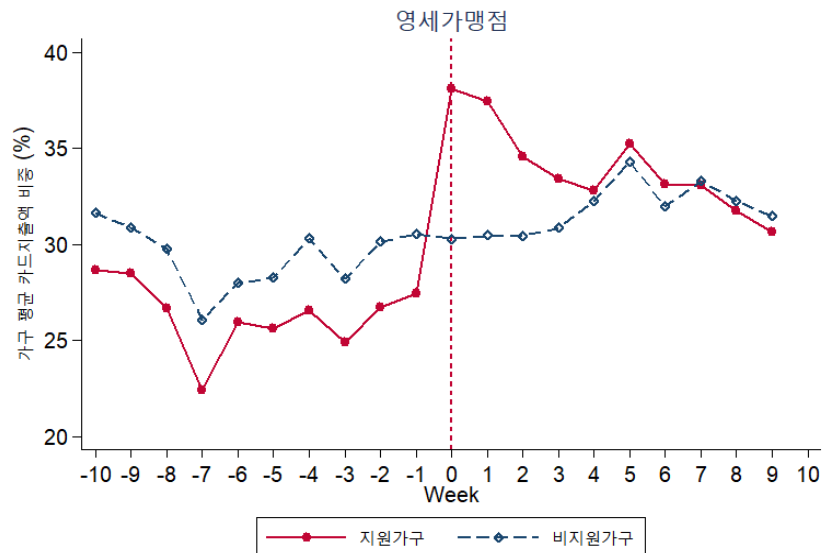
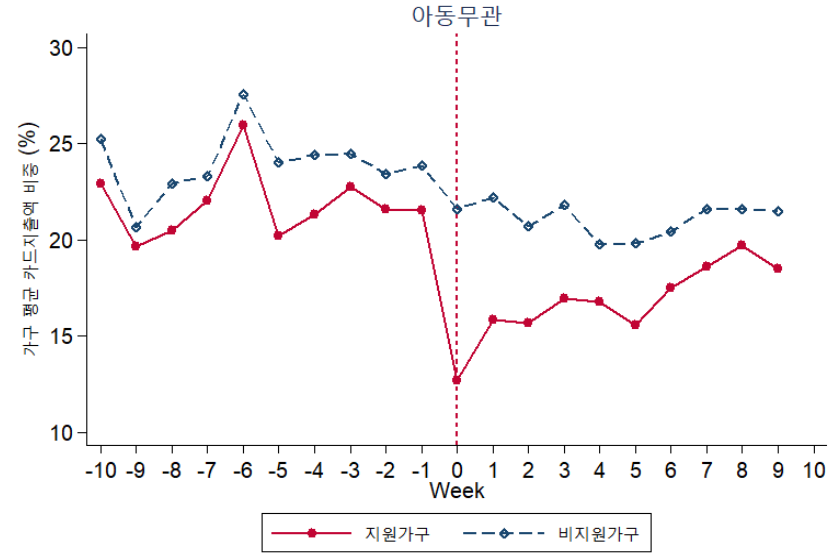
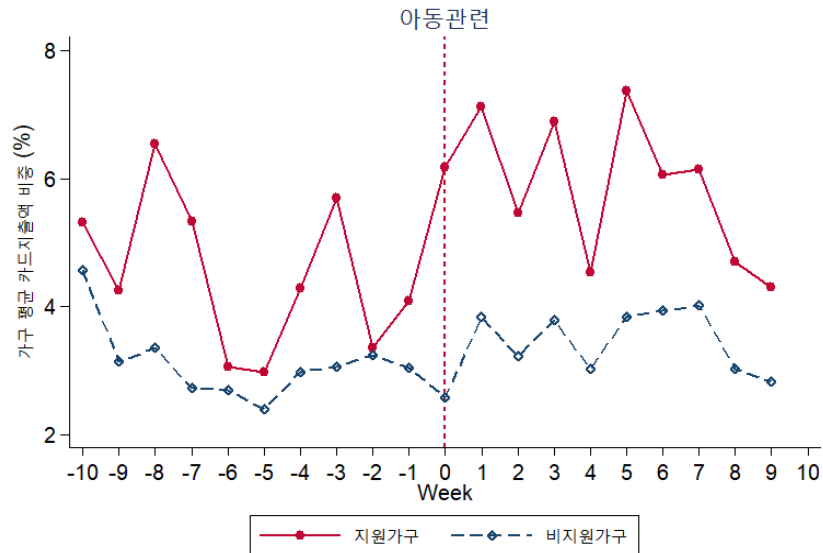
아동관련



아동무관



# 정책 전후 가구 평균 소비지출 비중 변화



## 가구 평균 전체 카드지출액에 미친 효과: 회귀분석 결과

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
	기본모형	Week FE 제거	Week, 시도 FE 제거	가중치 없음	가중치: 카드이용자수
지원대상x지원이후	22018.6*** (1831.8)	22024.4*** (1888.2)	22029.0*** (1946.9)	31608.4*** (5165.7)	23117.8*** (1768.0)
지원대상	5674.1*** (1300.3)	5683.2*** (1340.4)	5756.9*** (1381.1)	8105.5** (3698.9)	5953.4*** (1318.8)
지원이후	20384.7*** (2379.2)	22864.4*** (859.6)	22861.9*** (886.3)	5266.5 (8495.5)	19223.8*** (2394.2)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Week FE	Yes	No	No	Yes	Yes
시도 FE	Yes	Yes	No	Yes	Yes
가중치: 회원수	Yes	Yes	Yes	No	No
가중치: 카드이용자수	No	No	No	No	Yes
Dep var mean	233,202	233,202	233,202	238,620	235,697
N	20,628	20,628	20,628	20,628	20,628

Note: 통제변수는 성별, 연령구간(20대, 30대, 40대, 50대 이상), 소득분위(5구간)를 포함함. \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

## 가구 평균 업종별 카드지출액에 미친 효과: 회귀분석 결과

	마트 (1)	일반음식점 (2)	패션/의류 (3)	병원/약국 (4)	아동관련 (5)	아동무관 (6)
지원대상x지원이후	10228.4*** (319.7)	9370.1*** (188.2)	3316.4*** (170.1)	-2391.4* (1419.4)	5579.4*** (203.8)	-3327.2*** (941.0)
지원대상	12357.0*** (226.9)	-2851.1*** (133.6)	-927.0*** (120.8)	-4481.9*** (1007.6)	1457.7*** (144.7)	989.9 (668.0)
지원이후	5935.8*** (415.2)	2277.4*** (244.5)	1810.4*** (221.0)	15086.4*** (1843.6)	-6556.4*** (264.7)	1047.5 (1222.3)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Week FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
시도 FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
가중치: 회원수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Dep var mean	66,220	43,975	11,923	43,285	12,906	47,566
N	20,628	20,628	20,628	20,628	20,628	20,628

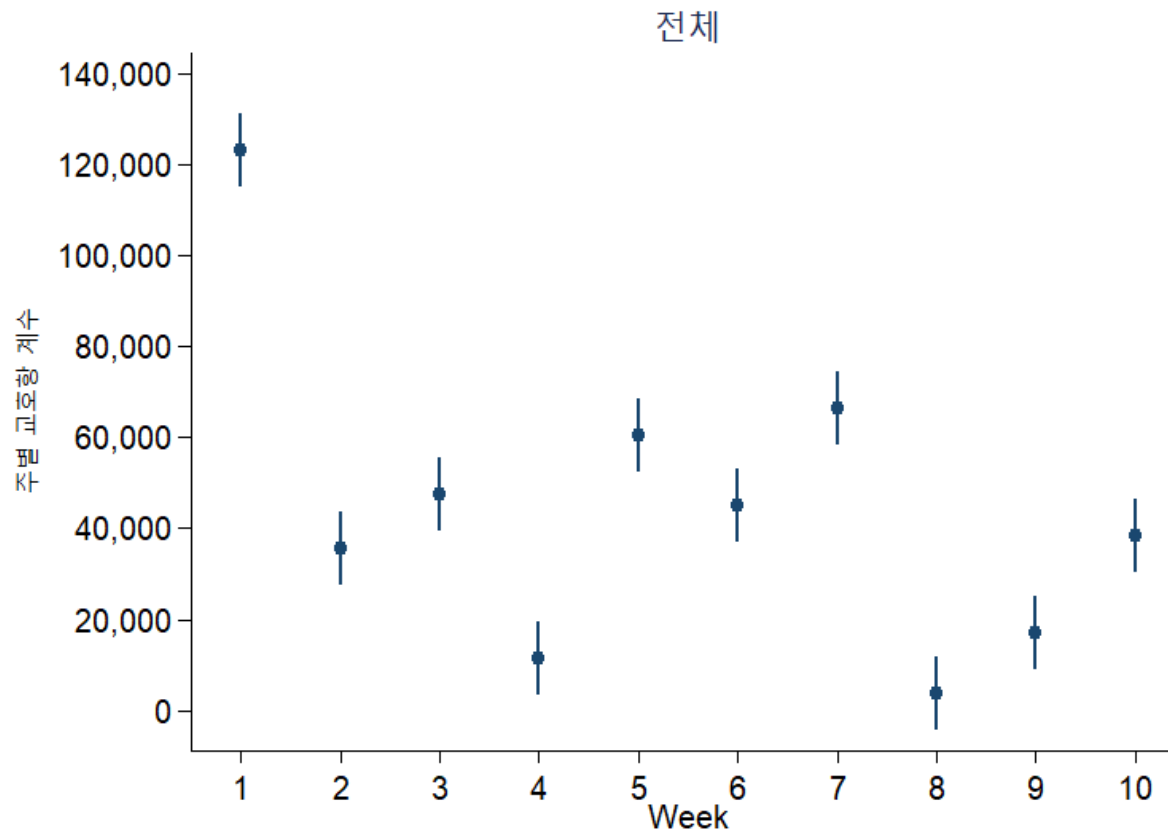
*Note:* 통제변수는 성별, 연령구간(20대, 30대, 40대, 50대 이상), 소득분위(5구간)를 포함함. 마트는 마트/슈퍼/생협/식료품/편의점을 포함. 아동관련은 학원, 서점, 문구점/완구점을 포함하며 아동무관은 주유, 커피숍, 헬스/뷰티, 자동차 정비/용품, 세탁소, 사우나/찜질방/목욕탕을 의미함. \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

# 가구 평균 카드지출액 비중에 미친 효과: 회귀분석 결과

	아동관련 (1)	아동무관 (2)	영세가맹점 (3)	중소가맹점 (4)
지원대상x지원이후	0.015*** (0.001)	-0.025*** (0.002)	0.044*** (0.001)	0.026*** (0.001)
지원대상	0.007*** (0.001)	-0.006*** (0.001)	-0.012*** (0.001)	-0.013*** (0.001)
지원이후	-0.030*** (0.001)	-0.016*** (0.003)	-0.020*** (0.002)	-0.030*** (0.002)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes
Week FE	Yes	Yes	Yes	Yes
시도 FE	Yes	Yes	Yes	Yes
가중치: 회원수	Yes	Yes	Yes	Yes
Dep var mean	0.053	0.205	0.254	0.326
N	20,628	20,628	20,628	20,628

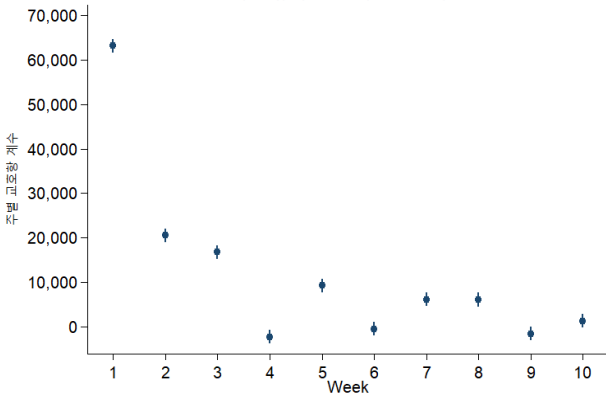
Note: 통제변수는 성별, 연령구간(20대, 30대, 40대, 50대 이상), 소득분위(5구간)를 포함함. 아동관련은 학원, 서점, 문구점/완구점을 포함하며 아동무관은 주유, 커피숍, 헬스/뷰티, 자동차 정비/용품, 세탁소, 사우나/찜질방/목욕탕을 의미함. \* p < 0.10, \*\* p < 0.05, \*\*\* p < 0.01

# 동태적 분석의 주별 교호항 계수 변화 (1)

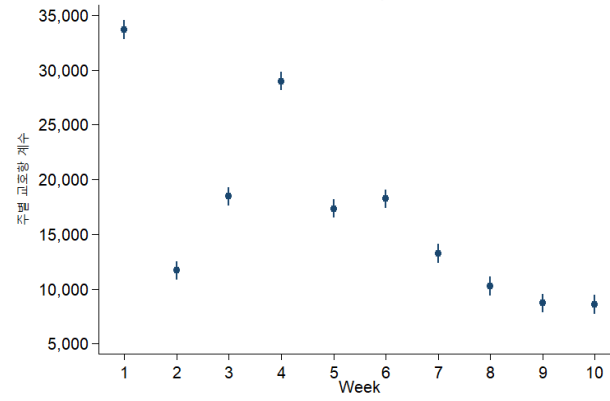


# 동태적 분석의 주별 교호항 계수 변화 (2)

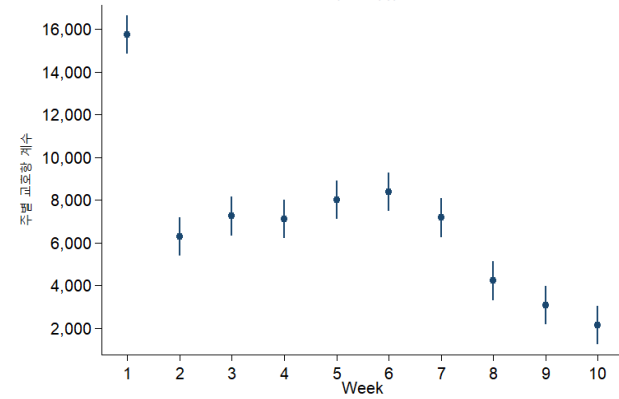
마트/슈퍼/생협/식료품/편의점



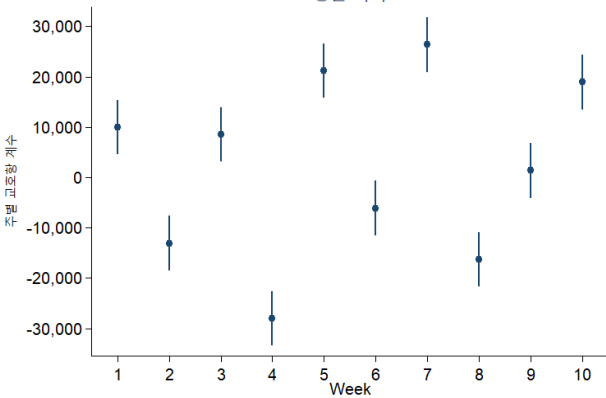
일반음식점



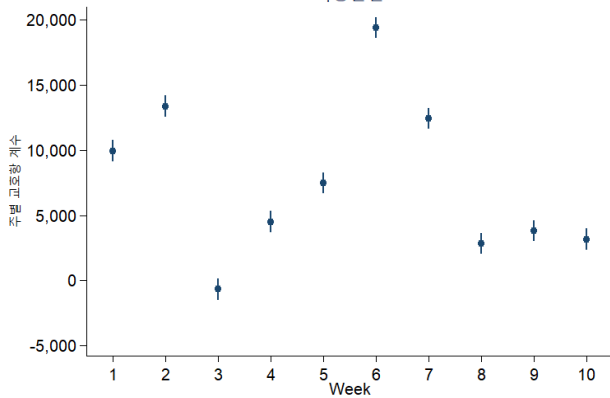
패션/의류



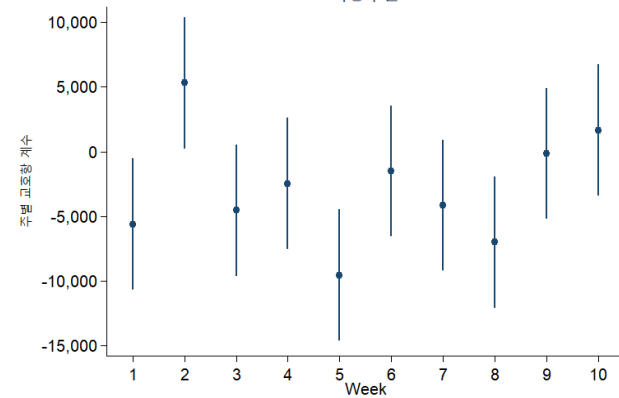
병원/약국



아동관련



아동무관





# 지원 전후 5주를 분석기간으로 설정: 전체 및 업종별 가구 평균 카드지출액에 대한 회귀분석 결과

	전체	마트	일반음식점	패션/의류	병원/약국	아동관련	아동무관
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
지원대상x지원이후	40214.9*** (2666.1)	19899.5*** (495.0)	15327.6*** (281.6)	5647.6*** (242.2)	-3568.5* (2004.9)	8382.5*** (280.5)	-2856.0** (1418.8)
지원대상	4744.9** (1892.1)	12096.2*** (351.3)	-2578.5*** (199.8)	-888.8*** (171.9)	-4854.8*** (1422.9)	672.3*** (199.0)	903.8 (1006.9)
지원이후	31042.0*** (2479.3)	-1967.6*** (460.4)	8292.5*** (261.8)	4298.5*** (225.2)	10915.5*** (1864.5)	1901.5*** (260.8)	1778.0 (1319.4)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Week, 시도 FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
가중치: 회원수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Dep var mean	232,237	67,430	43,992	11,935	42,735	12,124	47,188
N	10,348	10,348	10,348	10,348	10,348	10,348	10,348

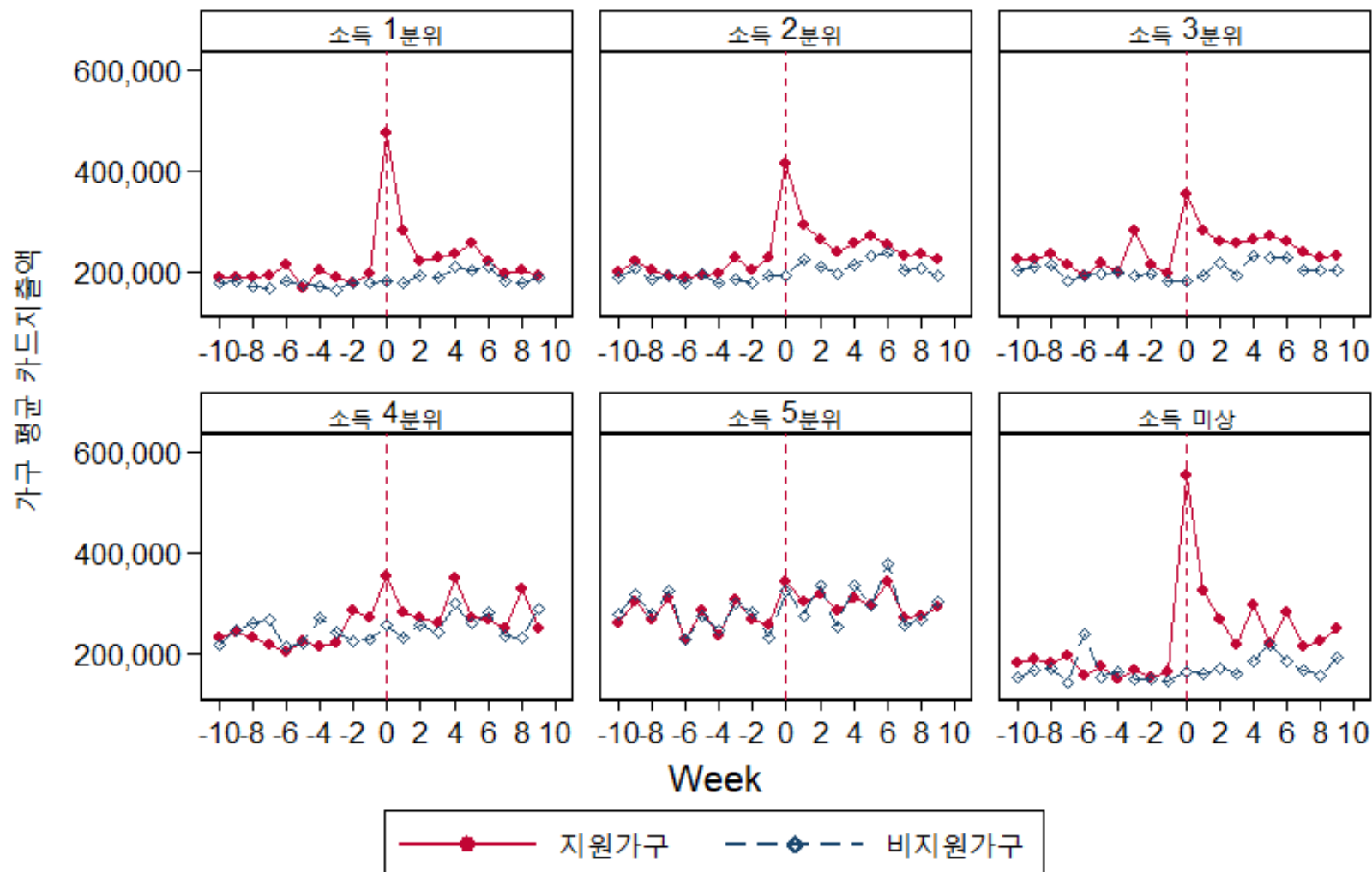
*Note:* 통제변수는 성별, 연령구간(20대, 30대, 40대, 50대 이상), 소득분위(5구간)를 포함함. 마트는 마트/슈퍼/생협/식료품/편의점을 포함. 아동관련은 학원, 서점, 문구점/완구점을 포함하며 아동무관은 주유, 커피숍, 헬스/뷰티, 자동차 정비/용품, 세탁소, 사우나/찜질방/목욕탕을 의미함. \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

# 아동돌봄쿠폰의 가구소비지출 효과 분석결과

- 아동돌봄쿠폰 지급은 지원대상 가구의 소비지출 증가에 긍정적인 영향을 미쳤음.
  - 소비진작 효과는 지급 후 10주 동안 주 평균 22,018원(지원가구 분석기간 평균 지출액의 8.7%), 지급 후 5주 동안 주 평균 40,125원(지원가구 분석기간 평균지출액의 15.9%)로 추정되었음.
  - 아동돌봄쿠폰 지급의 전반적인 소비진작 효과는 첫 주에 압도적으로 높았으며(125,289원 증가), 이후 효과의 규모가 빠르게 감소했다가 5~7주에 약간의 반등세를 보였음.
  - 지급 후 10주 동안 주 평균액을 기준으로, 마트(10,288원), 일반음식점(9,370원), 아동 관련 업종(5,579원), 패션/의류(3,316원) 등 업종에 대한 카드지출액이 유의하게 증가한 반면, 병원/약국(-2,391원)과 아동과 관련되지 않은 업종(-3,327원) 지출액이 유의하게 감소한 것으로 추정되었음.
- 아동돌봄쿠폰 지급은 아동에 대한 지원과 영세 상공업자 보호라는 측면에서도 긍정적인 효과가 있었음.
  - 아동돌봄쿠폰 지급으로 인해 아동과 관련된 카드지출 비중이 증가하고 아동과 관련되지 않은 카드지출 비중은 감소하였음.
  - 아동돌봄쿠폰 지급으로 인해 영세가맹점 및 중소가맹점에 대한 카드지출 비중이 증가하였음.

# 아동돌봄쿠폰 지급 효과의 소득분위별 차이 분석

# 소득분위별 정책 전후 가구 평균 소비지출 변화



# 소득분위별 가구 평균 전체 카드지출액에 미친 효과: 회귀분석 결과

	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)
"지원대상x지원이후 " 계수값	기본모형	Week FE 제거	Week, 시도 FE 제거	가중치 없음	가중치: 카드이용자수
소득 1분위	46153.5*** (4216.2)	46200.6*** (4295.7)	46200.8*** (4525.4)	48609.4*** (7381.6)	49615.2*** (4253.8)
소득 2분위	30605.7*** (2714.6)	30625.8*** (2773.4)	30647.5*** (2980.9)	40810.3*** (7104.3)	32739.8*** (2700.0)
소득 3분위	24225.1*** (2552.4)	24230.5*** (2616.5)	24231.4*** (2880.8)	32813.8*** (8371.4)	25101.1*** (2528.3)
소득 4분위	24005.0*** (3332.4)	23997.1*** (3387.5)	24001.2*** (3562.7)	33734.0* (18707.0)	24302.8*** (3243.9)
소득 5분위	4870.9 (5354.2)	4877.8 (5980.9)	4873.6 (6237.2)	5956.2 (8176.0)	5390.8 (5076.9)
소득 미상	47320.4*** (9852.6)	47393.6*** (9885.7)	47417.0*** (9958.6)	101943.3*** (19979.3)	56573.7*** (10660.2)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Week FE	Yes	No	No	Yes	Yes
시도 FE	Yes	Yes	No	Yes	Yes
가중치: 회원수	Yes	Yes	Yes	No	No
가중치: 카드이용자수	No	No	No	No	Yes

Note: 통제변수는 성별과 연령구간(20대, 30대, 40대, 50대 이상)을 포함함. \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

## 소득분위별 가구 평균 업종별 카드지출액에 대한 회귀분석 결과

"지원대상x지원이후" 계수값	마트 (1)	일반 음식점 (2)	패션/ 의류 (3)	병원/ 약국 (4)	아동관련 (5)	아동무관 (6)
소득 1분위	19246.8*** (1208.5)	13962.2*** (663.4)	8089.2*** (535.4)	2261.0 (1851.9)	5674.3*** (388.8)	-2763.8 (2984.7)
소득 2분위	13733.7*** (759.8)	11299.5*** (440.3)	3893.1*** (384.7)	-217.7 (1334.3)	4913.9*** (284.2)	-3165.8* (1878.9)
소득 3분위	11306.5*** (637.7)	10091.1*** (381.1)	4023.8*** (324.9)	87.8 (1379.5)	5265.8*** (294.3)	-5040.6*** (1774.1)
소득 4분위	9633.0*** (641.7)	9151.6*** (353.4)	3042.8*** (328.0)	285.3 (2267.3)	5081.4*** (367.2)	-2536.0 (2234.9)
소득 5분위	5995.2*** (587.3)	6551.5*** (340.8)	1639.4*** (404.6)	- 10886.8** (4760.2)	6032.6*** (522.7)	-3223.5 (2034.8)
소득 미상	18503.5*** (2178.7)	9702.9*** (1244.4)	6365.7*** (1219.3)	8148.6* (4786.1)	5652.2*** (1179.6)	5524.0 (7775.4)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Week, 시도 FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
가중치: 회원수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes

Note: 통제변수는 성별과 연령구간(20대, 30대, 40대, 50대 이상)을 포함함. 마트는 마트/슈퍼/생협/식료품/편의점을 포함. 아동관련은 학원, 서점, 문구점/완구점을 포함하며 아동무관은 주유, 커피숍, 헬스/뷰티, 자동차 정비/용품, 세탁소, 사우나/찜질방/목욕탕을 의미함. \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

## 소득분위별 가구 평균 카드지출액 비중에 대한 회귀분석 결과

"지원대상x지원이후" 계수값	아동관련 (1)	아동무관 (2)	영세가맹점 (3)	중소가맹점 (4)
소득 1분위	0.012*** (0.002)	-0.027*** (0.006)	0.048*** (0.004)	0.017*** (0.004)
소득 2분위	0.011*** (0.001)	-0.030*** (0.004)	0.048*** (0.003)	0.028*** (0.003)
소득 3분위	0.014*** (0.001)	-0.036*** (0.004)	0.050*** (0.003)	0.027*** (0.003)
소득 4분위	0.013*** (0.001)	-0.023*** (0.004)	0.044*** (0.002)	0.027*** (0.003)
소득 5분위	0.019*** (0.002)	-0.015*** (0.005)	0.039*** (0.003)	0.025*** (0.004)
소득 미상	0.017*** (0.005)	-0.013 (0.011)	0.046*** (0.009)	0.017* (0.010)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes
Week, 시도 FE	Yes	Yes	Yes	Yes
가중치: 회원수	Yes	Yes	Yes	Yes

*Note:* 통제변수는 성별과 연령구간(20대, 30대, 40대, 50대 이상)을 포함함. 아동관련은 학원, 서점, 문구점/완구점을 포함하며 아동무관은 주유, 커피숍, 헬스/뷰티, 자동차 정비/용품, 세탁소, 사우나/찜질방/목욕탕을 의미함. \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

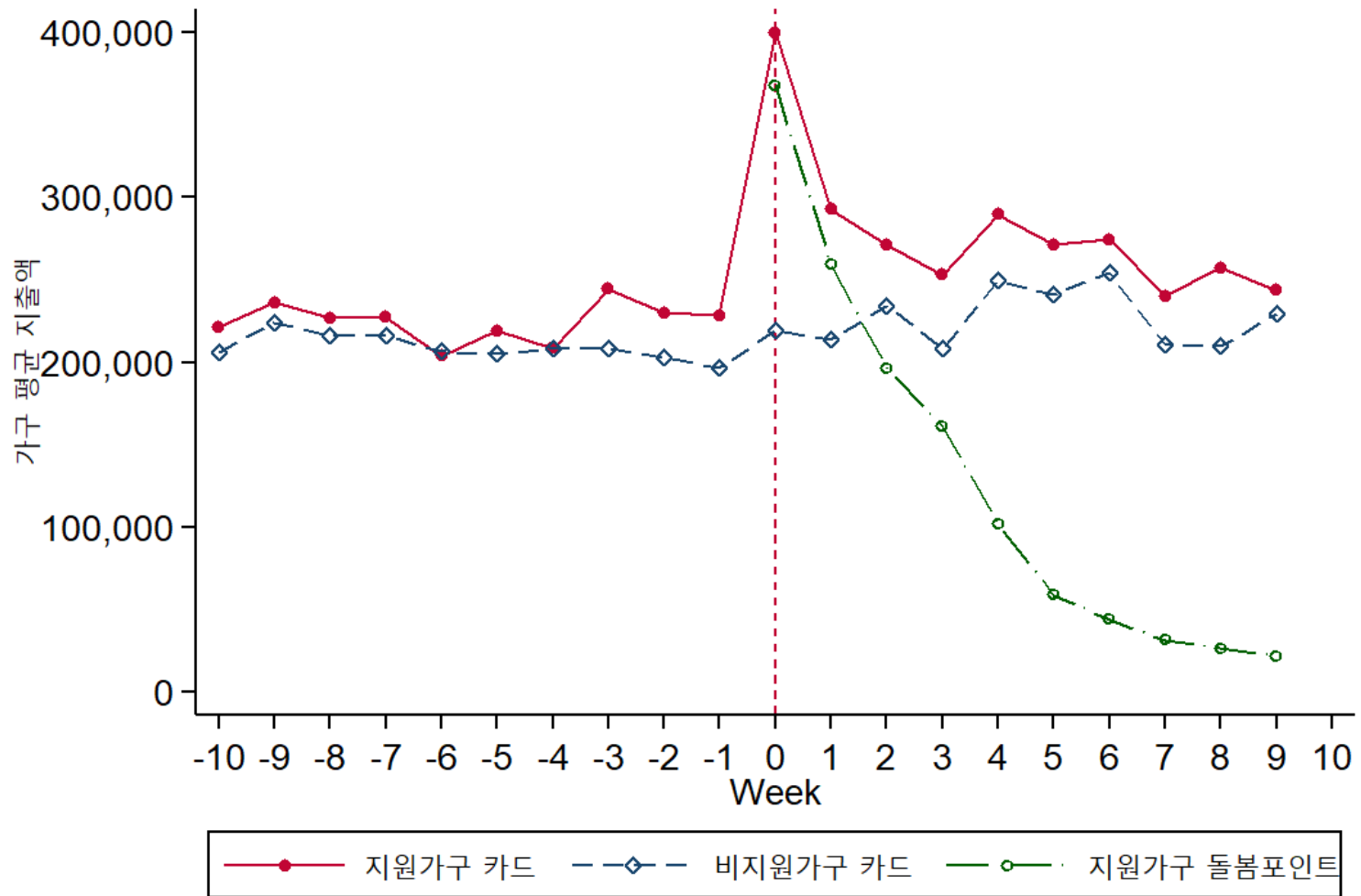
# 가구소비지출 효과 이질성 분석결과

- 아동돌봄쿠폰 지급은 저소득층의 소비지출증가에 더 큰 효과가 있었으며, 고소득층의 소비지출에 대한 영향은 상대적으로 약했음.
  - 아동돌봄쿠폰 지급의 소비진작효과는 소득 1분위 46,154원, 2분위 30,606원, 3~4분위 약 24,000원으로 추정되었고, 5분위 가구 소비지출에는 유의한 효과를 미치지 못한 것으로 나타났음.



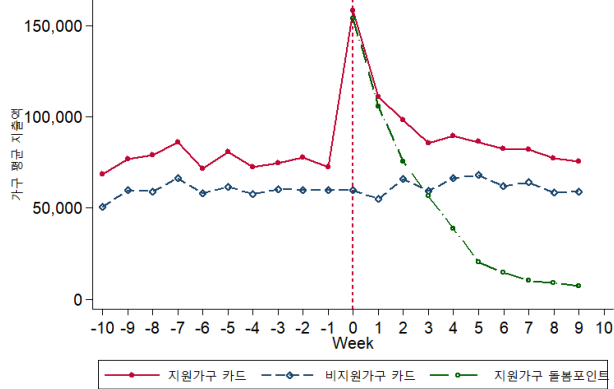
# 아동돌봄쿠폰 지급의 소비지출 대체효과분석

# 정책 전후 가구 평균 소비지출과 포인트 사용액 변화

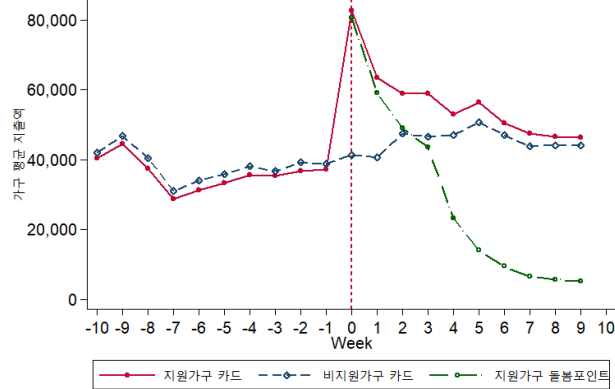


# 정책 전후 업종별 가구 평균 소비지출과 포인트 사용액 변화

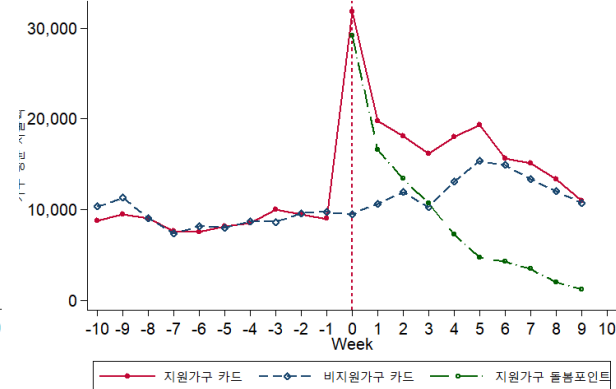
마트/슈퍼/생협/식료품/편의점



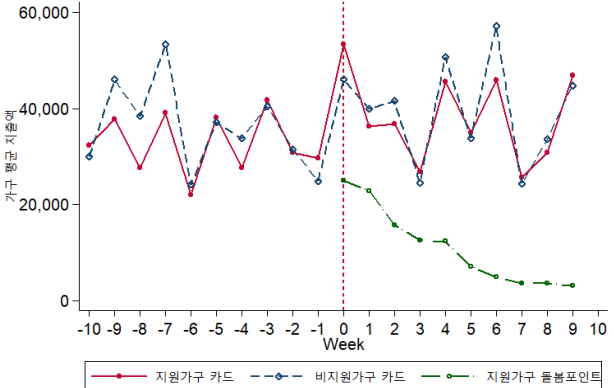
일반음식점



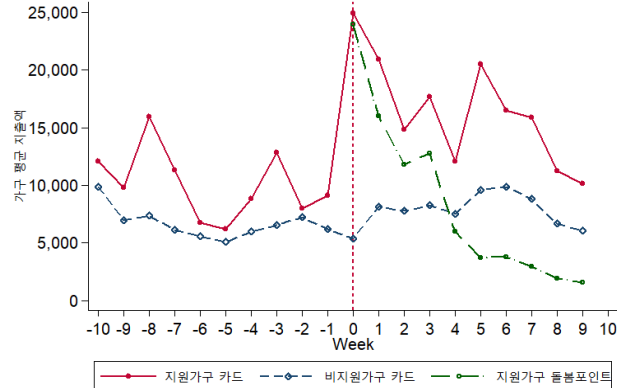
패션/의류



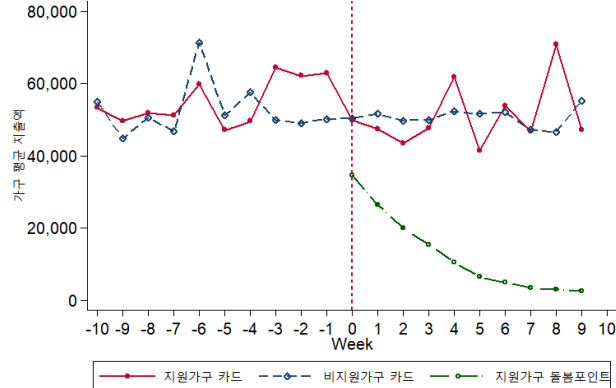
병원/약국



아동관련



아동무관



## 가구 평균 전체 및 업종별 포인트사용액에 미친 효과: 회귀분석 결과

	전체	마트	일반 음식점	패션/ 의류	병원/ 약국	아동관련	아동무관
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
지원대상x지원이후	128965*** (1016)	45792*** (404)	30281*** (244)	8552*** (92)	13345*** (90)	11682*** (102)	12977*** (101)
지원대상	26 (721)	75 (287)	14 (173)	-2 (66)	-8 (64)	-44 (72)	-0 (72)
지원이후	-20411*** (1319)	-7568*** (525)	-4838*** (317)	-1399*** (120)	-1775*** (117)	-1835*** (132)	-1955*** (131)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Week, 시도 FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
가중치: 회원수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Dep var mean	13,396	4,757	3,145	888	1,386	1,213	1,348
N	20,628	20,628	20,628	20,628	20,628	20,628	20,628

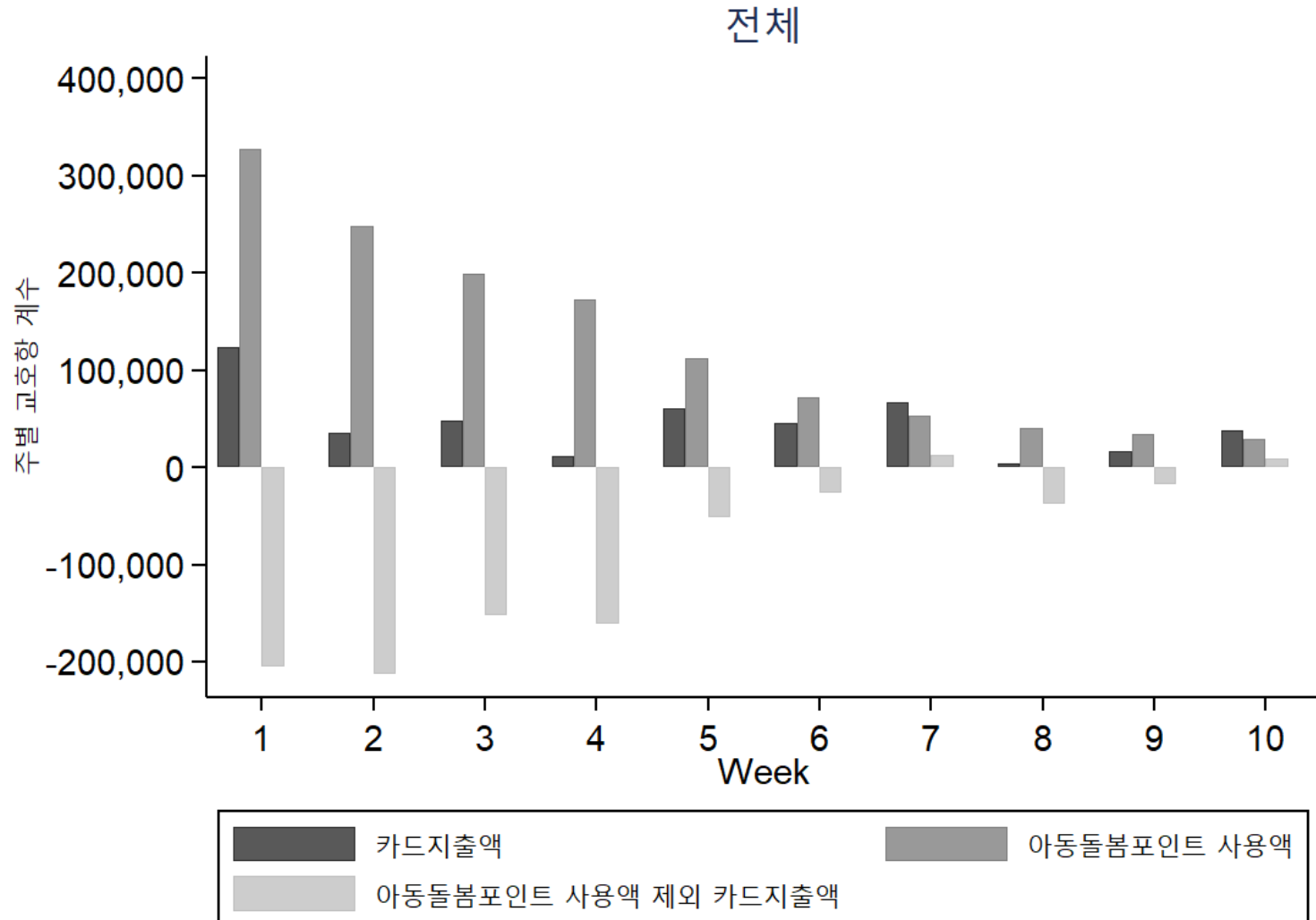
*Note:* 통제변수는 성별, 연령구간(20대, 30대, 40대, 50대 이상), 소득분위(5구간)를 포함함. 마트는 마트/슈퍼/생협/식료품/편의점을 포함. 아동관련은 학원, 서점, 문구점/완구점을 포함하며 아동무관은 주유, 커피숍, 헬스/뷰티, 자동차 정비/용품, 세탁소, 사우나/찜질방/목욕탕을 의미함. \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

# 가구 평균 전체 및 업종별 포인트사용액 제외한 카드지출액에 미친 효과: 회귀분석 결과

	전체	마트	일반 음식점	패션/ 의류	병원/ 약국	아동관련	아동무관
	(1)	(2)	(3)	(4)	(5)	(6)	(7)
지원대상x지원이후	-106947*** (1929)	-35564*** (350)	-20911*** (214)	-5236*** (160)	-15737*** (1422)	-6102*** (200)	-16304*** (945)
지원대상	5648*** (1369)	12282*** (249)	-2865*** (152)	-925*** (113)	-4474*** (1010)	1502*** (142)	990 (671)
지원이후	40796*** (2506)	13503*** (455)	7115*** (278)	3209*** (207)	16861*** (1847)	-4721*** (260)	3002** (1227)
통제변수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Week, 시도 FE	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
가중치: 회원수	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes	Yes
Dep var mean	219,806	61,463	40,830	11,034	41,899	11,693	46,218
N	20,628	20,628	20,628	20,628	20,628	20,628	20,628

*Note:* 통제변수는 성별, 연령구간(20대, 30대, 40대, 50대 이상), 소득분위(5구간)를 포함함. 마트는 마트/슈퍼/생협/식료품/편의점을 포함. 아동관련은 학원, 서점, 문구점/완구점을 포함하며 아동무관은 주유, 커피숍, 헬스/뷰티, 자동차 정비/용품, 세탁소, 사우나/찜질방/목욕탕을 의미함. \*  $p < 0.10$ , \*\*  $p < 0.05$ , \*\*\*  $p < 0.01$

# 동태적 분석의 주별 교호항 계수 변화 (1)



# 아동돌봄쿠폰 지급의 대체효과 분석 결과

- 아동돌봄쿠폰 사용은 지원이 없었을 경우 이루어졌을 가  
구소비지출의 일부분을 대체하였음.
- 순 소비진작 효과의 규모(10주 기준 주 평균 22,018원)는 돌  
봄포인트 사용액(128,965원)과 대체효과 규모(106,947원)  
의 차이에 의해 결정되었음.
- 지급 후 10주를 기준으로 볼 때 아동돌봄쿠폰의 순 소비진  
작 효과는 포인트 사용액의 약 17%로 추정됨.
- 돌봄포인트 사용액은 시간이 지나면서 연속적으로 감소한  
반면, 대체효과 규모는 4주째까지 유지되다가 5주 이후  
큰 폭으로 감소했음. 그 결과, 아동돌봄쿠폰 지급의 순 소비  
진작 효과는 첫 주 이후 급격하게 감소했다가 5주~7주에는  
반등한 것으로 분석됨.

# 정책적인 시사점



# 정부의 사회보장 지원사업에서 기대할 수 있는 효과 (1)

- 아동돌봄쿠폰 지급과 긴급재난지원금 지급 사례는 정부의 사회보장 지원사업이 적어도 단기적으로는 가구 소비지출을 상당한 규모로 증가시키는 효과를 가져올 수 있음을 보여줌.
  - 아동돌봄쿠폰 지급은 지급 후 5주 동안 지원 기간 전후 평균 평균의 약 16% 규모의 소비진작 효과를 보였음.
  - 긴급재난지원금 지급은 지급 후 6주 동안 지원 기간 전후 평균 평균의 약 19% 규모의 소비진작 효과를 가져왔음.
- 아동돌봄쿠폰 지급과 긴급재난지원금 지급의 사례는 정부 사회보장 지원사업의 가구소비지출 진작 효과가 지급 초기에 집중되고, 빠르게 약화될 가능성이 높다는 것을 보여줌.
  - 아동돌봄쿠폰 지급과 긴급재난지원금 지급의 소비진작 효과는 첫 주(긴급재난지원금은 지급이 시작된 주와 완료된 다음 주)에 가장 높게 나타나고, 이후 빠르게 감소하는 것으로 나타남.

## 정부의 사회보장 지원사업에서 기대할 수 있는 효과 (2)

- 아동돌봄쿠폰 지급이나 긴급재난지원금 지급과 같은 정부의 사회보장 지원사업의 소비진작 효과는 마트/슈퍼/편의점, 일반음식점, 패션/의류 등 업종에서 주로 나타날 것으로 기대할 수 있음.
  - 아동돌봄쿠폰의 경우 아동과 관련된 업종에 대한 소비진작 효과도 비교적 큰 것으로 나타남.
- 아동돌봄쿠폰이나 긴급재난지원금과 같은 정부 사회보장 지원사업은 영세사업장에 대한 소비지출 비중을 높임으로써 영세상공업자를 지원하는 효과를 얻을 수 있을 것으로 기대할 수 있음. 아동을 가진 가구에 대한 지원은 아동에 대한 투자를 증진할 수 있을 것으로 예상할 수 있음.
  - 아동돌봄쿠폰 지급과 긴급재난지원금 지급은 영세가맹점에 대한 지출 비중을 상당한 폭으로 증가시켰음.
  - 아동돌봄쿠폰 지급은 아동 관련 업종에 대한 지출 비중을 높이는 결과를 가져왔음.

# 정부의 사회보장 지원사업

## 대상 및 방법에 대한 시사점 (1)

- 아동돌봄쿠폰이나 긴급재난지원금과 같은 사회보장 지원사업의 대상을 선정함에 있어서, 재원의 제약이 있을 경우 저소득층 위주로 지급하는 방안이 개인 혹은 가구 보호나 소비진작 측면에서 합리적일 것으로 판단됨.
  - 아동돌봄쿠폰 지급의 소비진작 효과는 소득이 낮을수록 강한 것으로 추정되었고, 상위 20% 가구의 경우 유의하게 나타나지 않았음.
  - 긴급재난지원금 지급의 소비진작 효과의 절대적인 규모는 전 소득계층에 대해 유사하게 나타났지만, 기존 소비지출 수준에 비교한 소비진작 효과는 저소득층일수록 큰 것으로 추정되었음.
- 지원의 규모를 결정함에 있어서 정부 사회보장 지원사업이 가구소비지출을 증가시키는 효과의 규모는 대체효과로 인해 총 지원금 규모에 비해 작을 수 있다는 점을 고려할 필요가 있음.
  - 아동돌봄쿠폰의 순 소비진작 효과는 포인트 사용액의 약 17%였고, 긴급재난지원금의 순 소비진작 효과는 지원금 사용액의 38.4%로 추정되었음.
  - 개인 혹은 가구에 대한 지원의 측면에서는 대체효과가 나타나더라도 크게 문제될 것이 없겠지만, 소비진작을 통한 경기부양이 목적일 경우에는 대체효과와 규모를 고려하여 지원 규모를 결정해야 할 것.

# 정부의 사회보장 지원사업

## 대상 및 방법에 대한 시사점 (2)

- 사회보장 지원사업의 효과는 대체로 유사하지만, 정책의 대상, 시기, 방법에 따라 그 결과가 달라질 수 있음. 다양한 정책들의 효과에 대한 비교 분석을 통해 목적에 맞는 방안을 결정하는 것이 바람직할 것.
  - 아동돌봄쿠폰 지급과 긴급재난지원금 지급의 효과는 전반적으로 유사하지만, 시간에 따른 소비진작 효과의 변화 추이, 소비지출 효과 절대적 규모의 소득분위별 편차, 대체효과의 규모 등에 있어서는 차이를 보였음.
- 향후 더 효과적인 사회보장 지원사업 방안을 마련하기 위해서는 각 정책의 단기 및 장기적인 효과를 심층적으로 분석하고, 그 결과를 충분히 활용할 필요가 있음. 이를 위하여 정책 시행과 함께 그 효과를 평가하는데 활용할 수 있는 자료의 구축을 병행하는 작업이 요구됨.
  - 신용카드나 체크카드를 이용하여 지원금을 제공하는 경우에는 카드회사와의 사전 협약을 통해 필요한 데이터를 확보하는 방안을 마련할 필요가 있음.
  - 개인이나 가구의 특성에 따른 정책효과의 차이를 분석하고, 정책이 단기적인 소비지출 이외에 개인 혹은 가구의 건강이나 인적자본에 장기적으로 미친 효과를 연구하기 위해서는 지원금 수혜 여부를 포함한 자료를 개인 혹은 가구의 다양한 행정자료에 연결해서 이용하는 시스템을 구축할 필요가 있음.