

中國 地域隔差의 要因分解*

李 宗 哲**

논 문 초 록 :

이 논문은 1인당 농공업총산치 및 소비액에 대한 중국의 현·시 자료를 이용하여 1990년대 중반의 중국 지역격차를 성내 및 성간, 지역내 및 지역간, 도시내 및 농촌내, 그리고 도·농간 격차로 분해하여 1980년대 초반에 대한 Tsui(1993)의 연구결과와 비교·분석한다. 분석결과 농공업총산치를 이용할 경우 1990년대 중반의 지역격차는 1980년대 초반에 비해 성내 격차보다 성간 격차가, 도·농간 격차보다 농촌내 격차가, 지역내 격차보다 지역간 격차가 상대적으로 중요해진 것으로 분석되었다. 한편, 소비자료를 분석한 결과에 따르면 1990년대 중반에도 성내·지역내 불평등이 여전히 중요하고 농촌내 격차와 도·농간 격차의 기여도도 거의 비슷한 것으로 분석되었다. 특히 분석결과 동·중부에 비해 서부 지역내에서 농촌내 불평등의 중요성이 더욱 큰 것으로 나타났다.

핵심주제어: 지역간 격차, 도·농간 격차, 요인분해
경제학문헌목록 주제분류: O5, P2

I. 序 論

중국은 경제체제개혁과 개방을 통해 시장을 도입·확산·심화시킴으로써 경제적 효율성과 역동적인 고도성장을 이루어 냈다. 그러나 고도성장의 그림자로 과거 사회주의 계획경제체제하에서 어느 정도 달성되었던 분배의 형평성에 대한 우려의 목소리가 점차 커지고 있다. 중국의 분배구조문제는 계층별 소득분배보다 지역격차(또는 지역불평등)를 통해 주로 논의 되어 왔다. 중국과 같이 한 성의 인구나 규모가 클 뿐만 아니라 30여 개에 이르는 직할시·성·자치구로 이루어진 거대한 나라의 경우 지역격차는 성내(intra-province), 성간(inter-province)·지역

* 이 논문은 1998년도 중앙대학교의 교내 연구비에 의하여 연구되었음. 유익하고 세세한 논평을 해 주신 두 분 심사자께 감사드린다.

** 중앙대학교 국제관계학과 부교수

내(intra-region), 지역간(between regions), 도시내(intra-urban), 농촌내(intra-rural), 도·농간(between urban and rural) 등 여러 차원에서 분석될 수 있다.¹⁾ 그러나 최근까지의 연구는 주로 성간 격차가 주된 분석 대상이었다(예를 들면, Du, 1996; Tsui, 1991, 1994, 1996; Xiaobin, 1996; J.Lee, 1995; Denny, 1991; Lyons, 1991 등). 한편 Raiser(1997), Chen and Fleisher(1996), Jian, Sachs and Warner(1996), K.Lee(1995) 등은 Barro and Sala-i-Martin(1990, 1991, 1992, 1995)에서 시도된 회귀분석을 통한 성간 지역격차의 수렴화(convergence)가 분석의 주목적이었다. 이들 기존연구는 주로 성간 지역격차의 추세분석이 주종을 이루기 때문에 상대적으로 성내, 지역 내, 지역간, 도시 내, 농촌 내, 도·농간 격차 등에 대한 분석은 미흡한 실정이다. 기존 연구 중 Chen and Ravallion(1996), Cheng(1996), Hare(1994), Rozelle(1994) 등은 농촌지역 불평등이, Knight and Song(1991)은 도시부분 불평등이, 그리고 Xue and Liu(1996)는 도·농간 격차가 주된 분석대상인 반면, Yang(1990)은 연해와 내륙간의 지역간 격차에 분석의 초점을 맞추고 있다. 그러나 이 연구들은 자료제약으로 중국 전체의 성을 대상으로 하기보다는 몇 개의 성을 샘플로 골라 분석하는 한계를 지닌다. 예를 들어 Chen and Ravallion(1996)은 광둥, 광서, 귀주, 운남 등 4개 성을, Hare(1994)와 Rozelle(1994)은 각각 광둥과 강소성만을 분석대상으로 하고 있다.

반면, Tsui(1993)는 1982년 중국 28개 성에 포함된 현·시의 1인당 농공업총생산액, 문맹률, 유아사망률 등의 자료를 이용하여 성간 및 성내 격차, 지역간 및 지역 내 격차, 도·농간 및 농촌·도시 내 격차 등이 차지하는 전체 격차에 대한 기여도를 분석하고 있다. Tsui(1993)에 따르면 1982년의 경우 1인당 농공업총생산액으로 볼 때 성간 격차보다는 성내 격차의 중요성이 더 크고, 농촌 혹은 도시 내의 격차보다는 도·농간 격차가 성내 격차의 주요인이며, 동·중·서부지역 사이의 지역간 격차보다는 동부연해지역의 지역 내 격차가 중요한 것으로 분석되었다. Tsui(1993)의 분석결과는 티베트(Tibet)를 제외한 중국의 모든 성에 포함된 현·시 자료를 통하여 최초로 성간 및 성내 격차, 지역간 및 지역 내 격차, 그리고 도·농간 및 도시·농촌 내 격차의 전체 지역격차(모든 현과 시 사이의 격차)에 대한 기여도를 분석하였다는 점에서 큰 의미를 가진다.

Tsui(1993) 이후 자료의 제약으로 1982년의 분석결과가 그 후 어떻게 달라졌는

1) 이하의 논의에서 省單位는 3개의 직할시와 5개의 자치구도 포괄하는 개념으로 사용한다.

지 분석한 논문은 아직 발견되지 못했다. Tsui(1993)의 주장대로 1980년대 초반 중국의 지역격차가 개혁 이전의 중공업우선 공업화전략의 산물인 도·농간 격차에 의해 주도되었다면 1980년대 중반 이후, 특히 시장주도개혁이 강조된 1990년대에는 지역격차의 주요인도 달라졌을 것이다. 향진기업의 필두로 하는 농촌공업화과정의 농촌경제의 구조변화, 社會主義市場經濟下에서의 기업에 대한 다양한 소유구조의 허용, 성간, 도·농간 노동이동제약의 완화, 노동시장 경직성의 완화, 先富論에 따른 연해지역의 고도성장, 그리고 연해지역의 고도 성장에 따른 경제적 파급효과 등 여러 요인으로 인해 1980년대 초반 중국 지역격차의 요인과 1990년대 중반의 지역격차 요인에는 변화가 생겼을 가능성을 배제할 수 없다. 우선 농촌공업의 성장에 따라 도·농격차는 감소되었을 가능성이 있고, 둘째 도·농격차의 감소로 성내 격차는 줄고 대신 상대적으로 성간 격차가 커졌을 가능성이 있으며, 셋째 향진기업의 발달에 따라 농촌 내 격차의 중요성이 커졌을 수 있으며, 넷째 소유구조의 다양화, 노동시장의 유연성 제고 등에 따라 도시부문 내 격차는 상대적으로 증가했을 수 있고, 다섯째 1980년대의 연해지역우선 성장전략으로 지역 내 격차보다는 동·중·서부지역사이의 지역간 격차가 확대되었을 가능성이 있다.

다행히 1997년 1월 國家統計局과 國務院發展研究中心에서 『中國縣域經濟』를 출판함으로써 Tsui(1993)의 분석결과를 재조망할 수 있는 기회를 가질 수 있게 되었다. 『中國縣域經濟』는 총 4권으로 구성된 방대한 자료집으로 1990, 1993, 1994년 3개년도의 중국 30개 성의 총 2,246개 현·시에 대한 자료를 담고 있다. 이 논문의 주된 목적은 Tsui(1993)의 분석방법을 원용하여 1990년대 중반의 중국 지역격차의 요인을 분석하여 1980년대 초반의 지역격차 요인과 비교함으로써 지역격차의 요인이 경제개혁의 심화과정에서 어떻게 변모되었나를 밝히고자 하는 것이다. 이 논문에서는, 첫째 자료누락이 심한 1990, 1993년을 제외하고 1994년의 1인당 농공업총생산액의 전체 지역격차를 성간, 성내, 지역간, 지역 내, 도·농간, 도시 내, 농촌 내 격차로 분해하여 1982년에 대한 Tsui(1993)의 분석결과와 비교하고, 둘째 Tsui(1993)에서는 시도되지 않았던 1인당 소비에 대한 지역격차의 요인을 분석하여 농공업총산치의 경우와 비교한다.

이 논문의 구성은 다음과 같다. 제Ⅱ절에서는 이 논문에서 이용될 지역격차의 요인분해방법과 분석에 이용된 자료에 대해 설명한다. 제Ⅲ절은 전체 지역격차를 성간 및 성내 격차로 분해하여 성간 격차와 성내 격차의 전체 지역격차에 대한

기여도를 분석한다. 또한 지역을 연해 동부·중부·서부지역으로 나누어 동·중·서부지역 사이의 지역간 격차와 지역 내 격차의 전체 지역격차에 대한 기여도를 분석한다. 제IV절에서는 개별 성을 무시한 전체적인 도·농간 격차 및 도시와 농촌 내 격차의 전체 격차에 대한 기여도와 함께 성별 도·농간 격차 및 도시·농촌 내 격차의 기여도를 분석한다. 제V절은 요약 및 결론으로 가늠한다.

II. 要因分解 方法 및 資料

1. 地域隔差의 要因分解

이 논문에서 사용된 지역격차의 요인분해방법은 Tsui(1993)의 방법론을 원용한 것이다. 다만 Tsui(1993)의 경우 엔트로피지수 계산과정에서 인구가중치를 사용하였는지 불분명하다. 여기서는 명시적으로 인구가중치를 사용한 Tsui(1996)의 엔트로피지수공식을 이용한다.

Tsui(1993)가 사용한 전체 지역격차의 요인분해 방법은 다음과 같다. y_1 은 분석에 포함된 1인당 농공업총생산액 벡터, 그리고 y_2 는 1인당 소비벡터라고 하자. $y=(y_1, y_2)$ 로 표시하면 $y_i, i=1, 2$ 는 하부벡터(subvector) $y_{ig}, g=1, 2, \dots, G$ 로 분할할 수 있다. 여기서는 전체 지역격차를 성내 및 성간, 지역 내 및 지역간, 도시 내 및 농촌 내, 그리고 도·농간 격차로 분해하기 위해 1인당 농공업총생산액과 소비에 대한 현·시 자료를 다음과 같이 소그룹으로 나눈다:

- (a) 성
- (b) 동부연해 및 중·서부내륙지역
- (c) 각성의 경계를 무시한 전체 도시 및 농촌지역
- (d) 성별 도시 및 농촌지역

그러면 전체 지역격차를 나타내는 불평등지수 $I(y)$ 는 그룹 내(within-group: WG_i) 불평등과 그룹 간(between-group: BG_i) 불평등의 합으로 나타낼 수 있다. 예를 들어, 전체 지역을 동부·중부·서부지역으로 나누면, 전체 지역격차는 동부·중부·서부지역 내의 그룹 내 불평등과 동·중·서부 지역간의 그룹 간 불평등의 합으로 나타낼 수 있다. 모든 불평등지수가 분해가능(additively decomposable)한 것은 아니지만, 일반화된 엔트로피지수(generalized entropy measure)는 분해가능한 것으로 알려져 있다(Shorrocks, 1980, 1984). 이 논문에서 사용된 일반화된 엔

트로피지수의 공식은 다음과 같다(Tsui, 1996).

$$\begin{aligned}
 I(y) &= \sum_{i=1}^n f_i \times \left[\left(\frac{y_i}{\mu} \right)^c - 1 \right], & c \neq 0, 1 \\
 &= \sum_{i=1}^n f_i \times \log \left(\frac{\mu}{y_i} \right), & c = 0 \\
 &= \sum_{i=1}^n f_i \times \left[\left(\frac{y_i}{\mu} \right) \times \log \left(\frac{y_i}{\mu} \right) \right], & c = 1
 \end{aligned} \tag{1}$$

여기서 $y = (y_1, y_2)$ 이고, y_i 는 y_1 이나 y_2 의 i 번째 관찰치를, $f_i = P_i/P$ 로 각 현·시의 인구비중을, $\mu = \sum_{i=1}^n f_i y_i$, $i = 1, 2, \dots, n$ 으로 y_i 의 평균치를 나타낸다.

한편 일반화된 엔트로피지수는 다음과 같이 분해될 수 있다(Tsui, 1993).

$$\begin{aligned}
 I(y) &= \sum_{g=1}^G w_g I(y_g) + I(\mu_1 e_1, \dots, \mu_G e_G) \\
 w_g &= \left(\frac{n_g}{n} \right) \left(\frac{\mu_g}{\mu} \right)^c, & c \neq 0, 1 \\
 &= \left(\frac{n_g}{n} \right), & c = 0 \\
 &= \left(\frac{n_g}{n} \right) \left(\frac{\mu_g}{\mu} \right), & c = 1.
 \end{aligned} \tag{2}$$

여기서 G 는 모집단 소그룹의 개수를, $y_g (g=1, 2, \dots, G)$ 는 g 그룹에 속한 관찰치들만을 포함하는 y 의 하부벡터를, μ_g 는 g 그룹의 평균을, n_g 는 g 그룹에 속한 현이나 시의 개수를, e_g 는 n_g 개수만큼의 단위벡터를 나타낸다. $I(y_g)$ 는 g 그룹의 불평등지수이다. 식 (2) 우측의 첫번째항은 그룹 내 불평등을, 두 번째항은 그룹간 불평등을 나타낸다. 식 (2)에서 알 수 있듯이 그룹 내 불평등은 특정 그룹의 불평등지수를 가중평균한 것이고, 그룹간 불평등은 각 그룹의 모든 관찰치가 그 그룹의 평균치와 같을 때의 불평등을 측정한 것이다. 예를 들어, 전체 지역을 동부($g=1$), 중부($g=2$) 및 서부($g=3$)의 세 지역으로 나누면 $I(y_1)$, $I(y_2)$, $I(y_3)$ 는 각각 동부·중부·서부지역의 불평등지수를 나타낸다. 그리고 $w_1 * I(y_1) + w_2 * I(y_2) + w_3 * I(y_3)$ 는 동·중·서부의 지역 내 격차를, $I(\mu_1 e_1, \mu_2 e_2, \mu_3 e_3)$ 는 동·중·서부지역 사이의 지역간 격차를 의미한다.

한편, 엔트로피지수의 계산시 c 는 0, 1, -1 등을 사용할 수 있으나, 이하의 분석에서는 Tsui(1993)와의 비교분석을 위해 $c=0$ 일 때의 결과를 중심으로 분석을

실시한다. Tsui(1993)에 따르면 $c=0$ 일 때는 각 그룹의 가중치 w_g 가 그 그룹에 속한 현과 시의 비중에 의해서만 영향을 받기 때문에 그룹 내와 그룹간 요소들이 상호 독립적인 반면, 여타의 경우에는 각 그룹의 가중치 w_g 가 그 그룹의 평균에 의해서도 영향을 받는다. 이 경우에는 그룹의 평균치가 변하면 그룹 내 불평등도 영향을 받기 때문에 그룹 내 불평등과 그룹간 불평등이 상호 독립적이라고 할 수 없다. 따라서 $c=0$ 인 경우의 가장 큰 장점은 그룹 내 불평등과 그룹간 불평등의 해석상 모호함을 피할 수 있다는 점이다.²⁾

2. 資 料

이 논문에서 사용된 자료는 國家統計局과 國務院發展研究中心(1997)에서 편집한 『中國縣域經濟』에 수록된 1994년도 농공업총생산액 및 소비자료이다. 『中國縣域經濟』는 총 4권으로 구성된 방대한 자료집으로 중국 30개 성의 총 2,246개 현·시에 대한 자료를 담고 있다. 여기에는 1990, 1993 및 1994년의 3개년의 자료가 수록되어 있으나, 1994년을 제외한 여타 년도는 자료누락이 심하여 1994년만을 분석대상으로 하였다. 30개의 성 중 티베르는 자료누락이 심하여 분석에서 제외하고, 북경, 천진, 상해 등 3개 직할시는 자료에 포함된 현 및 시가 작아 북경과 천진은 하북성에, 상해는 강소성에 포함시켜 분석하였다. 분석에 포함된 현·시의 총 티베르는 2,165개이다.

Tsui(1993)의 경우를 제외한 2,306개 현·시의 1982년 1인당 농공업총생산액, 유아사망률, 문맹률 등을 분석대상으로 하고 북경, 천진, 상해 등을 인접성에 포함시키지 않고 있다. 『中國縣域經濟』에는 유아사망률, 문맹률 등에 대한 자료는 없으나, 농공업총산치와 함께 소비액자료가 수록되어있다. 따라서 이 논문에서는 첫째, 1994년 1인당 농공업총산치에 대한 지역격차의 요인분해를 통해 Tsui(1993)가 분석한 1982년의 지역격차요인이 1994년에는 어떻게 변화하였는지 비교 분석하고, 둘째 1994년 1인당 농공업총생산액과 소비의 지역격차요인을 비교분석한다.

이 논문에서 소득수준을 나타내는 지표로 이용된 1인당 농공업총생산액은 Lardy(1978, 1980), Paine(1981), Laksmanan and Hua(1987), Riskin(1987) 등에서 사용

2) $c=1$, $c=-1$ 인 경우도 분석해 보았으나, $c=0$ 인 경우에 비해 엔트로피지수의 절대적인 크기가 커지는 것을 제외하고는, $c=0$ 인 경우와 질적인 분석결과가 달라지지 않았다.

되었을 뿐만 아니라, Tsui(1993)와의 비교분석이 가능한 장점을 지닌다. 그러나 Tsui(1993), Rozelle(1994) 등이 지적하듯이 농공업총생산액은 다음과 같은 한계를 지닌다. 첫째, 농공업총생산액은 중국 경제에서도 그 비중이 증가하고 있는 서비스부문을 포함하지 않기 때문에, GDP와 개념상 다를 뿐 아니라 총생산에 포함되는 건설, 교통, 상업 등은 포함되지 않고 있다. 둘째, 농공업총생산액은 최종생산에 이용된 중간재를 포함하기 때문에 최종생산액 계산시 중간투입물이 중복계산되는 문제를 내포하고 있다. 중간투입물이 중복계산되는 문제는 특히 공업부문에서 심하기 때문에, 농공업총생산액을 사용할 경우 공업총생산액수준이 평균 이상인 현·시의 생산액이 과대평가될 수 있는 가능성을 안고 있다. 따라서 농공업총생산액과 함께 1인당 소비액을 후생지표로 이용함으로써 농공업총생산액이 지니는 단점을 상당히 보완할 수 있을 것이다.

이 논문의 결과에 대한 이해를 돕기 위해 본문에 이용된 자료의 주요 특성을 살펴보면 <표 1> 및 <표 2>와 같다. <표 1>에는 1인당 농공업총생산액 및 소비액의 성별 평균치와 도시-농촌비율이 수록되어 있다. <표 1>은 성별 1인당 농공업총생산액 및 소비액의 최대치와 최소치의 비율을 나타내고 있다. <표 1>에서 볼 수 있듯이 1994년 1인당 농공업총생산액의 성별 도·농격차는 1982년에 비해 모든 성에서 감소되었다. 이는 농촌공업의 발달로 특정 성내에서 농촌의 생산수준이 상대적으로 높아진 결과로 볼 수 있을 것이다. 한편 1인당 소비수준의 성별 도·농격차는 농공업총생산액에 비해 다소 높게 나타나고 있다.

지역을 동·중·서부로 구분할 경우에도 1994년의 지역별 1인당 농공업총생산치의 도·농격차는 1982년에 비해 훨씬 줄어든 것으로 나타나고 있다. 특히 1982년에는 동부, 중부, 서부의 순서로 지역 내의 도·농격차가 컸으나, 1994년에 와서는 동부, 서부, 중부의 순서로 나타나, 그 차이는 작지만 서부의 도·농격차가 중부의 도·농격차 보다 커진 것을 알 수 있다. 한편 1인당 소비수준의 지역별 도·농격차는 동부지역이 가장 크고 중·서부지역은 거의 같은 것으로 나타나고 있다. 또한 지역별 소비수준의 도·농격차가 농공업총생산치의 도·농격차에 비해 상대적으로 큰 것을 알 수 있다. 이상에서 1994년의 농공업총생산치에 근거할 경우, 첫째 1982년의 경우에 성내 및 지역 내 격차의 가장 큰 요인이었던 도·농간격차 감소로 성내 및 지역 내 격차가 상대적으로 줄어들었을 가능성이 있고, 따라서 성간 및 지역간 격차의 전체 지역격차에 대한 기여도가 1982년에 비해 상대적으로 커졌을 것으로 생각된다. 둘째, 도·농간 격차의 감소로 도시 및 농촌 내 격차의 중요성이 상

대적으로 커졌을 것으로 예상된다. 그러나 소비자료를 이용할 경우에는 여전히 도·농간 격차 및 성내 격차 등이 중요할 것으로 보인다.

〈표 1〉 省別 1인당 농공업총생산액 및 소비액

성		A(1982)	B(1994)	C(1994)	D(1982)	E(1994)	F(1994)
하	북	546.65	7,693.58	867.77	4.86	1.23	1.22
요	녕	1,259.07	7,309.94	1,065.16	4.43	1.17	1.12
강	소	1,350.80	17,876.16	2,010.98	5.49	2.26	2.42
절	강	859.00	13,879.98	2,047.99	2.79	1.29	1.39
북	건	609.60	8,752.26	1,560.12	3.52	2.07	2.99
산	동	795.40	11,852.91	1,150.53	4.69	2.11	2.34
광	동	685.53	7,992.91	1,705.49	4.26	2.37	2.09
광	서	441.70	4,194.71	869.66	4.72	2.77	3.65
해	남		3,624.64	1,061.71		1.45	3.01
산	서	570.94	4,022.17	697.14	4.05	1.86	1.85
내	고	544.79	3,051.89	1,129.33	2.30	1.40	3.80
길	림	827.76	4,106.35	1,228.25	2.76	1.06	1.50
혹	강	874.64	3,798.76	1,017.37	3.12	1.21	1.32
안	휘	627.98	5,150.51	768.39	5.25	1.57	2.25
강	서	550.15	5,310.40	820.17	2.81	1.72	2.24
하	남	570.38	4,957.16	679.60	5.98	1.73	2.66
호	북	882.27	5,440.84	977.88	7.18	1.03	1.02
호	남	708.33	3,618.85	848.49	5.08	1.80	2.24
사	천	449.59	3,397.71	640.83	4.01	1.79	1.66
귀	주	341.49	1,645.96	331.14	4.24	1.92	1.05
운	남	406.08	2,453.03	657.19	3.58	4.28	2.87
섬	서	433.87	2,131.53	492.00	4.66	1.03	1.78
감	숙	490.53	2,587.13	494.07	7.19	2.17	3.13
청	해	610.07	2,357.69	706.25	1.29	0.67	3.14
영	하	543.17	2,372.39	566.78	2.99	1.38	2.19
신	강	584.15	3,008.32	812.22	2.73	1.14	2.18
북	경	3,654.58			9.19		
천	진	1,952.50			7.33		
상	해	3,382.18			2.32		
연	해	863.83	9,679.00	1,334.00	5.06	2.13	2.41
중	부	665.17	4,414.00	866.00	4.26	1.68	2.20
서	부	459.66	2,627.00	594.00	3.92	1.95	2.21

주: A. 1982년 현·시의 1인당 농공업총산치(元)의 단순평균.

B. 1994년 현·시의 1인당 농공업총산치(元)의 단순평균.

C. 1994년 현·시의 1인당 소비액(元)의 단순평균.

D. 1982년 1인당 농공업총산치의 도·농간 평균비율.

E. 1994년 1인당 농공업총산치의 도·농간 평균비율.

F. 1994년 1인당 소비액의 도·농간 평균비율.

자료: 1982년의 경우는 Tsui(1993), 1994년의 경우는 『中國縣域經濟』(1997)에서 계산.

한편 성내 격차의 정도는 <표 2>를 통해 가늠해 볼 수 있다. <표 2>에서 보듯이 성별 최대치와 최소치격차는 1994년에도 여전히 큰 것을 알 수 있다. 1인당 농공업총생산액의 경우 운남, 사천, 하북 등은 최대치와 최소치의 격차가 50배를 넘고 광둥과 감숙의 경우에도 격차가 거의 30배에 이르고 있다. 1인당 소비수준

<표 2> 省別 1인당 농공업총생산액 및 소비액의 최대치/최소치 비율

성		A(1982)	B(1994)	C(1994)
하	북	20.45	78.65	54.87
요	녕	17.57	10.14	8.35
강	소	21.30	22.23	16.60
절	강	20.55	26.04	16.84
북	건	15.48	12.55	23.45
산	둥	24.92	15.42	36.19
광	둥	23.54	29.35	65.40
광	서	20.87	27.55	21.36
해	남		4.53	20.48
산	서	17.50	15.32	34.74
내	몽	9.53	13.76	85.55
길	림	7.35	3.90	13.31
흑	룡	30.18	12.28	65.11
안	휘	20.69	12.35	12.85
강	서	8.10	7.38	32.24
하	남	23.79	17.66	53.36
호	북	29.07	27.91	23.12
호	남	18.88	12.36	30.56
사	천	12.75	54.54	8.62
귀	주	10.53	17.79	26.51
운	남	21.69	93.44	20.47
섬	서	17.86	6.47	13.23
감	숙	46.70	28.24	23.80
청	해	23.07	10.16	9.61
영	하	20.83	9.76	9.48
신	강	39.17	12.78	26.09
북	경	44.28		
천	진	10.10		
상	해	3.91		

주: A. 1982년 1인당 농공업총생산치의 최대치/최소치 비율.

B. 1994년 1인당 농공업총생산치의 최대치/최소치 비율.

C. 1994년 1인당 소비액의 최대치/최소치 비율.

자료: <표 1>참고.

의 경우에는 하북, 산둥, 광둥, 광서, 산서, 내몽고, 흑룡강, 강서, 호남, 하남 등에서 최대치와 최소치의 격차가 30배 이상인 것을 보여 주고 있다. 따라서 기존 연구에서 주된 분석대상이었던 성간 격차 뿐 아니라 성내 격차도 여전히 상당한 정도에 이를 것으로 짐작할 수 있다.

Ⅲ. 省內 및 省間 隔差

1. 省別 不平等

성별 불평등의 정도는 <표 3>에 요약되어 있다. 예를 들어, 산서성의 1인당 농업총생산액의 성내 불평등지수는 1982년 0.18이었으나, 1994년에는 0.13으로 감소하였음을 알 수 있다. 산서성의 1994년 1인당 소비의 성내 불평등지수는 0.17로 농업총생산액의 불평등도보다 약간 큰 것으로 나타나고 있다. <표 1>에서 볼 수 있듯이 사천, 운남 등을 제외하고는 거의 모든 성에서 1994년 1인당 농업총생산액의 성내 격차가 1982년에 비해 감소하거나 거의 변화가 없는 것을 알 수 있다. 그리고 <표 3>의 하단에서 볼 수 있듯이 전체 지역격차는 1982년에 비해 커진 것으로 나타나고 있다. 또한 1인당 농업총생산액의 경우 1994년 성내 불평등의 전체 불평등에 대한 기여도는 48.5%로 1982년의 74%에 비해 크게 줄어든 것으로 나타나고 있다.³⁾ 즉, 1982년에는 전체 불평등 중 74%가 성내 불평등에 기인함으로써 성내 불평등이 전체 불평등의 중요한 원천이었으나, 1994년에는 상대적으로 성내 불평등의 중요성이 줄어들고, 성간 불평등이 중요해진 것으로 보인다. 그러나 1인당 농업총생산액의 경우에도 성내 불평등의 기여도가 49%로 성간 격차의 기여도와 거의 비슷하고 소비의 경우는 1994년 성내 불평등의 전체 불평등에 대한 기여도가 63%로 여전히 성내 불평등이 상대적으로 중요함을 알 수 있다. 따라서 1990년대 중반에 이르러서는 1980년대 초반에 비해 성간 불평등의 상대적 중요성이 커졌으나 여전히 성내 불평등도 중요하다고 할 수

3) 그러나 이하의 논의에서도 마찬가지이지만, 이 논문의 결과와 Tsui(1993)의 결과를 직접적으로 비교할 수는 없다. 왜냐하면, Tsui와 여기서의 자료출처가 다를 뿐 아니라, 1980년대 중반의 대대적인 행정구역 개편으로 포함된 현·시가 달라졌을 수 있기 때문에 두 결과를 직접비교 하는 것은 무리이다. 따라서 이 논문의 결과와 Tsui(1993)의 결과를 비교할 때에는 그 해석에 주의를 요한다. 다만 절대적인 불평등지수 자체의 비교는 어렵더라도 지역격차의 요인이 1980년대 초반에 비해 1990년대 중반에 어떻게 변화되었는지를 짐작하는 데는 큰 무리가 없을 것이다.

있다.

〈표 3〉 省内 및 省間 隔差

성		A(1982)	B(1994)	C(1994)
하	북	0.19	0.29	0.23
요	녕	0.35	0.16	0.07
강	소	0.34	0.33	0.32
절	강	0.18	0.18	0.18
북	건	0.18	0.19	0.31
산	동	0.22	0.20	0.25
광	동	0.29	0.28	0.24
광	서	0.19	0.20	0.30
해	남		0.10	0.44
산	서	0.18	0.13	0.17
내	고	0.13	0.11	0.21
길	령	0.14	0.03	0.15
흑	강	0.23	0.05	0.23
안	휘	0.31	0.11	0.18
강	서	0.12	0.14	0.22
하	남	0.33	0.18	0.29
호	북	0.41	0.17	0.16
호	남	0.30	0.12	0.14
사	천	0.14	0.22	0.12
귀	주	0.20	0.15	0.21
운	남	0.22	0.39	0.21
섬	서	0.19	0.09	0.09
감	숙	0.45	0.22	0.24
청	해	0.19	0.16	0.12
영	하	0.35	0.30	0.22
신	강	0.23	0.12	0.29
북	경	0.84		
천	진	0.49		
상	해	0.11		
성내	격차	0.24 (74%)	0.19 (48.5%)	0.21 (63.2%)
성간	격차	0.08 (26%)	0.20 (51.5%)	0.12 (36.8%)
전체	격차	0.32	0.39	0.33

주: A. 1982년 1인당 농공업총산치의 불평등지수.

B. 1994년 1인당 농공업총산치의 불평등지수.

C. 1994년 1인당 소비액의 불평등지수.

(1) g번째 성의 불평등지수는 식 (2)의 $I(y_g)$ 와 같음.(2) 성내 격차는 식 (2)의 $\sum_g w_g I(y_g)$ 와 같음; w_g 는 g번째 성의 가중치임.(3) 성간 격차는 식 (2)의 $I(\mu_{1e1}, \dots, \mu_{6e6})$ 와 같음.

(4) 괄호 안의 퍼센트는 전체 지역격차에 대한 기여분임.

자료: 〈표 1〉 참고.

왜 소비에 비해 농공업총생산액의 성내 불평등이 더 작은가? 제Ⅳ절에서 다시 한번 논의가 이루어 지겠지만, 농공업총생산액에는 중국 경제에서 차지하는 비중이 점점 커지고 있는 서비스부문이 제외됨으로써 상대적으로 도시부문의 생산액이 낮게 추정되었고, 결과적으로 성내의 도·농 간 격차가 작게 나타나 성내 격차도 작게 나타난 것으로 볼 수 있다. 이는 <표 1>에서도 확인할 수 있다. <표 1>에서 보면 소비수준의 도·농간 격차가 농공업총생산액의 그것보다 더 큰 성이 훨씬 많은 것을 볼 수 있다. 그러나 소비의 경우도, 1982년 소비수준의 성내 격차의 상대적 기여도가 없어 단정할 수는 없지만, 성내 격차의 중요성이 상대적으로 줄어들었을 것으로 예상할 수 있다.

2. 省間 不平等

성간 불평등의 전체 불평등에 대한 기여도는 농공업총생산액의 경우 1982년 26%였으나, 1994년 51.5%로 그 기여도가 증가한 것으로 나타났다. 따라서 농공업총생산액의 경우 성간 불평등의 중요성이 커진 반면, 성내 불평등의 중요성은 상대적으로 줄어들었다고 볼 수 있다. 이는 다음절에서 밝혀지듯이 농공업총생산액에서의 도·농간 격차축소에 따른 것으로 보인다. 한편 1인당 소비의 경우 1994년 성간 불평등의 기여도는 37%로, 소비에서는 상대적으로 성내 불평등이 전체 불평등의 중요한 원천임을 알 수 있다.

이상의 논의를 종합해 볼 때 농공업총생산액의 경우 성내 불평등의 전체 불평등에 대한 기여도가 1980년대 초반에 비해 감소하기는 했지만, 전체 불평등 중 절반에 가까운 약 49%를 여전히 성내 불평등이 설명하고 있고, 소비의 경우는 성내 불평등의 전체 불평등에 대한 기여도가 63%에 이르고 있기 때문에 성내 불평등을 무시하고 성간 불평등만의 파악으로는 중국의 지역격차를 제대로 이해할 수 없음을 알 수 있다. 다시 말해 분석의 초점을 성간 격차에 맞춘 기존 연구들로는 중국 지역격차의 본질을 제대로 파악할 수 없는 것이다. 우리 나라와 같이 한 지방의 규모가 작은 경우에는 상대적으로 지역 내의 격차가 전체 지역격차에 미치는 영향이 미미할 수 있으나, 중국과 같이 한 성이 인구와 규모면에서 우리나라보다 큰 경우가 많은 나라의 경우 지역 내의 격차의 중요성이 간과되어서는 결코 안 될 것이다.

3. 地域內 不平等과 地域間 不平等

성내 및 성간 불평등과 더불어, 특히 최근의 지역격차 논의에서 주목받고 있는 것이 연해 동부·중부·서부지역을 대상으로 한 지역격차이다.⁴⁾ 분석에 포함된 29개 성을 동부연해지역(12개 성), 중부지역(9개 성), 서부지역(8개 성)으로 나누어 그룹 내 불평등과 그룹간 불평등을 분석한 결과 1인당 농공업총생산액의 경우 1994년 전체 지역격차의 28%를 연해지역 내 불평등이 설명하고 동·중·서부지역 사이의 지역간 불평등이 39%를 설명하는 것으로 나타났다(〈표 4〉 참조). 1982년의 경우 연해지역 불평등의 기여도가 38%에 이르고, 동·중·서부지역 사이의 지역간 불평등 기여도는 10%에 불과했던 것에 비해 상대적으로 지역간 불평등의 기여도가 커진 것이다. 다시 말해 1980년대 초반의 지역격차가 지역 내 불평등, 특히 연해지역 내의 불평등에 의해 주도되었다면, 1990년대 중반에는 동·중·서부지역 사이의 지역간 격차가 전체 지역격차의 1/3이상을 설명함으로써 상대적으로 그 중요성이 커진 것으로 볼 수 있다. 물론 여전히 연해지역 내의 격차가 전체 지역 격차의 약 28%를 설명하고 있기 때문에 무시할 수 없지만, 지역 내 격차보다는 지역간 격차의 중요성이 상대적으로 커졌음은 분명하다. 이는 1978-1993년의 성별 1인당 GDP를 이용하여 분산분해(variance decomposition)를 통해 전체 지역격차를 연해지역 및 내륙지역 내의 불평등과 연해·내륙간의 불평등으로 분해한 Jian, Sachs and Waner(1996)에 의해서도 뒷받침되고 있다. 이들에 따르면 1982년의 경우 연해지역 내의 격차가 전체 지역격차의 47%를 설명하고 연해·내륙지역 사이의 지역간 격차기여도는 17%였으나, 1993년에는 연해지역 내의 격차의 기여도가 30%로 낮아진 반면 연해·내륙지역 사이의 지역간 격차의 기여도는 36%로 커진 것으로 분석되고 있다.

한편 1인당 소비의 경우 1994년 연해지역 내 불평등의 전체 불평등에 대한 기여도는 31%, 동·중·서부지역 사이의 지역간 불평등의 기여도는 28%로 농공업총생산액에 비해 상대적으로 지역간 불평등의 기여도가 낮다. 이는 앞에서 설명되

4) 전체 지역의 동부연해·중부·서부지역으로의 분할은 7·5계획에 따른 것이다. Yang(1990) 등 대부분의 지역격차 논의에서 7·5계획에 의한 지역분할방법을 따르고 있고, Tsui(1993)의 경우도 마찬가지이다. 동부연해지역은 북경, 천진, 상해, 하북, 요녕, 강소, 절강, 복건, 산둥, 광둥, 광서, 해남 등 12개 성을, 중부지역은 산서, 내몽고, 길림, 흑룡강, 안휘, 강서, 하남, 호북, 호남 등 9개 성을, 서부지역은 사천, 귀주, 운남, 섬서, 감숙, 청해, 영하, 신강 등 8개 성을 포함한다.

있듯이 서비스부문이 누락된 농공업총생산액에 비해 소비수준의 성내 격차가 크기 때문에 지역 내 격차도 상대적으로 크게 나타난 것으로 보인다. 또한 1인당 농공업총생산액의 경우 1982년에는 지역 내 불평등의 크기가 연해지역 내, 중부지역 내, 서부지역 내의 순서였으나 1994년에 와서는 연해지역 내, 특히 중부지역내의 격차는 대폭 줄어든 반면 서부지역 내의 격차는 작게 줄어든 것을 볼 수 있다. 즉, 상대적으로 부유한 연해 및 중부지역 내의 격차는 크게 완화된 반면 가장 빈곤한 지역인 서부의 경우 지역 내 격차가 상대적으로 아주 작게 완화된 것을 볼 수 있다. 이는 상대적으로 부유한 성이 많은 지역일수록 파급효과(trickle-down effects)를 통해 인접한 가난한 지역도 성장할 수 있는 기회가 많고 결과적으로 격차도 상대적으로 더 많이 줄일 수 있기 때문인 것으로 보인다. 또한 Raiser(1997)에 따르면 성간 재정이전이 서부지역 내에서는 상대적으로 부유한 성으로 이루어짐으로써 서부지역 내의 수렴화가 지체되고 있는 것으로 분석되기도 한다.

〈표 4〉 연해동부 및 중·서부 내륙지역 내의 격차와 동·중·서부지역간 격차의 기여도

	A(1982)	B(1994)	C(1994)
연해지역내	38%	27.6%	31.2%
중부지역내	29%	13.1%	22.8%
서부지역내	23%	20.3%	18.0%
동·중·서부지역 간	10%	39.0%	28.0%

주: A. 1982년 1인당 농공업총산치 격차의 지역별 기여도.

B. 1994년 1인당 농공업총산치 격차의 지역별 기여도.

C. 1994년 1인당 소비액 격차의 지역별 기여도.

(1) 동·중·서부지역 내 및 동·중·서부지역간 불평등의 전체 지역격차에 대한 기여도는 $I(y) = w_1(y_1) + w_2(y_2) + w_3(y_3) + I(\mu_1e_1, \mu_2e_2, \mu_3e_3)$ 를 이용하여 계산하였습. 여기서 하첨자 1, 2, 3은 각각 동부·중부·서부지역을 나타냄.

(2) 연해지역의 전체 격차에 대한 기여도는 $[w_1I(y_1)/I(y)] * 100$;

중부지역의 전체 격차에 대한 기여도는 $[w_2I(y_2)/I(y)] * 100$;

서부지역의 전체 격차에 대한 기여도는 $[w_3I(y_3)/I(y)] * 100$ 임.

(3) 연해·중부·서부지역 간의 그룹간 격차의 전체 격차에 대한 기여도는

$$\left[\frac{I(\mu_1e_1, \mu_2e_2, \mu_3e_3)}{I(y)} \right] * 100 \text{ 임.}$$

자료: 〈표 1〉참고.

IV. 農村 및 都市 內의 隔差와 都·農間 隔差

1. 中國 全體의 都·農 不平等

Tsui(1993)에서와 동일하게 個別 省을 무시하고 분석에 포함된 모든 縣(1,629개)은 농촌부문으로, 모든 시(536개)는 도시부문으로 묶어 농촌 내의 불평등(縣間 不平等)과 도시 내의 불평등(市間 不平等)을 분석한 것이 <표 5>이다. <표 5>에 따르면 1인당 농공업총생산액의 경우 1994년 전체적인 도·농간 격차의 기여도는 26%로 1982년의 52%에 비해 크게 감소한 것을 알 수 있다. 반면 농촌 내 격차의 기여도는 1982년 40%에서 53%로 증가하고 도시부문 내 격차의 기여도는 1982년 8%에서 21%로 증가한 것으로 나타나고 있다. 그러나 1982년의 경우는 북경, 천진 등의 자료에 시들이 포함되어 있는 반면, 1994년의 경우에는 북경, 천진 등의 자료에 현만이 포함되어 있다. 따라서 자료상으로도 상대적으로 1994년의 도·농격차 기여도가 1982년에 비해 상대적으로 더 작아질 수 있기 때문에 도·농간 격차의 기여도가 1982년 52%에서 1994년 26%로 절반으로 줄었다고 해석하기보다 82년에 비해 94년에는 도·농격차의 중요성이 상대적으로 감소했다고 해석하는 것이 옳을 것이다. 실제 1인당 농공업총생산액의 경우 <표 6>을 보면

<표 5> 농촌 및 도시 내의 격차와 도·농간 격차의 기여도

	A(1982)	B(1994)	C(1994)
농촌 내 격차	40%	52.8%	39.6%
도시 내 격차	8%	21.4%	22.7%
도·농 간 격차	52%	25.8%	37.7%

주: A. 1982년 1인당 농공업총생산액의 도·농별 기여도.

B. 1994년 1인당 농공업총생산액의 도·농별 기여도.

C. 1994년 1인당 소비액의 도·농별 기여도.

(1) 도·농간 및 도시·농촌 내 격차의 전체 격차에 대한 기여도는 $I(y) = w_R I(y_R) + w_U I(y_U) + I(\mu_{ReR}, \mu_{UeU})$ 를 이용하여 구하였음.

하첨자 R과 U는 각각 농촌부문과 도시부문을 의미함.

여기서 농촌부문은 분석에 포함된 모든 현을, 도시부문은 분석에 포함된 모든 시를 의미함.

(2) 전체 격차에 대한 농촌내 격차의 기여분은 $[W_R I_R / I(y)] \times 100$.

전체 격차에 대한 도시내 격차의 기여분은 $[W_U I_U / I(y)] \times 100$.

전체 격차에 대한 도·농간 격차의 기여분은 $[I(\mu_{ReR}, \mu_{UeU}) / I(y)] \times 100$.

자료: <표 1> 참고.

1982년 북경과 천진의 도·농간 격차의 기여도가 각각 67%와 96%인데, 1994년에는 북경, 천진의 도·농격차 기여도가 배제되어 전체적인 도·농격차의 기여도가 많이 줄어들었을 것이다. 또한 북경, 천진 등에 포함된 현들이 하북성에 포함됨으로써 1994년 하북성의 농촌 내 격차의 기여도는 무려 92.2%에 이르러 이 같은 요인이 전체적인 농촌 내 격차의 기여도를 높이는 데 일조했을 것이다.

1인당 소비의 경우 1994년 도·농 간 격차의 기여도는 38%, 농촌 내 격차의 기여도는 40%, 도시부문 내 격차의 기여도는 약 23%로 농촌 내 격차의 기여도와 도·농간 격차의 기여도가 비슷하지만 1인당 농공업총생산액에 비해서는 상대적으로 농촌 내 불평등의 기여도가 작고 도·농간 불평등의 기여도가 큰 것으로 나타나고 있다. 따라서 1인당 농공업총생산액과 소비액에 의한 결과를 종합해 볼 때 도·농간 격차가 여전히 중요하기는 하지만 1980년대 초반에 비해 1990년대 중반에 이르러서는 상대적으로 농촌 내 불평등의 중요성이 커지고 도·농간 불평등의 중요성이 감소한 것으로 볼 수 있다.

도·농간 격차의 기여도가 상대적으로 감소하고 도시 및 농촌 내 격차의 기여도가 상대적으로 증가한 이유는 무엇인가? 우선 도·농간 격차가 감소된 것은 그동안 도·농격차의 악화요인으로 지적된 도·농간의 상대적 노동생산성 격차가 戶口制의 완화에 따른 지역 간 노동이동성의 증가로 감소되었기 때문으로 볼 수 있다(Jian, Sachs and Waner, 1996; Xue and Liu, 1996). 또한 향진기업의 발달에 따른 농촌공업의 성장도 도·농격차를 완화시키는 데 기여했을 것이다. 한편, Hare(1994), Rozelle(1994) 등은 1980년대 중반 이후 농촌 내 불평등 증가는 주로 농촌경제의 구조변화, 특히 농촌공업의 급성장에 기인한다고 주장한다. Rozelle에 따르면 강소성의 경우 1984년 농촌 내 지역격차의 84%가 농촌공업에 기인했으며, 1988-1989년의 경우에는 농촌공업의 기여분이 무려 95%에 이르는 것으로 분석하고 있다. 도시부문의 불평등은 기업의 소유구조, 노동이동의 경직성 등에 기인하는 성간 임금격차가 주요인인 것으로 지적되고 있다(Knight and Song, 1991). 정부에 의한 임금통제로 성간 임금격차가 상당히 완화될 수 있었기 때문에 1980년대 초반까지만 해도 도시부문의 지역격차는 농촌지역의 격차에 비해 상대적으로 훨씬 작게 나타나고 있다. 그러나 1980년대 중반 이후에는 기업개혁의 본격화, 기업 소유구조의 다양화, 노동시장의 유연성 제고 등으로 인해 기업 간 임금격차가 늘어나 도시부문의 불평등도 증가되는 추세를 보이고 있다. Knight and Song(1991)에 의해 지적되었듯이 개혁 이후 중국 도시부문의 불평등

은 지대추구가 가능한 집단의 비공식 불법소득, 도시부문 근로자 실질소득의 상당 부분을 차지하는 개인 또는 집단차원에서 누리는 복지·후생혜택 등을 감안하면 통계상의 불평등보다 더욱 크게 나타날 것이다.

2. 省別 都·農 不平等

〈표 6〉은 도·농간 격차와 농촌 내 격차의 성별 기여도를 분석한 결과이다. 개별 성에 포함된 현은 농촌부문으로, 시는 도시부문으로 묶어 성별 도·농간 불평등과 농촌 및 도시부문 내 불평등의 기여도를 분석한 결과, 예를 들어 광둥성의 경우 1인당 농공업총생산액의 도·농간 불평등의 기여도는 1982년 54%에서 94년 27%로 감소된 것을 보여 주고 있다. 1994년 1인당 농공업총산치의 경우 동부연해지역의 복건, 산둥, 광둥, 해남성과 서부내륙지역의 운남성을 제외하고는 농촌 내 격차의 기여도가 도·농간 격차의 기여도를 상회하는 것으로 나타나고 있다. 따라서 농공업총생산액의 경우 1980년대 초반에는 그 성의 도·농간 격차가 성내 격차의 주요인이었으나, 1990년대 중반에는 농촌 내 불평등이 상대적으로 중요해진 것을 알 수 있다.

농촌 내 격차의 기여도는 특히 서부내륙지역의 사천, 섬서, 감숙, 청해, 영하 등에서 큰 것으로 나타나고 있다. 즉, 상대적으로 부유한 연해지역이나 중부지역에 비해 상대적으로 빈곤한 서부지역에 위치한 성들의 농촌 내 격차가 큰 것으로 나타나고 있다. 이는 1985-1990년의 광둥, 광서, 귀주, 운남 등 4개 성의 농촌 지역의 1인당 소득 및 소비수준에 대한 분석을 통해 상대적으로 부유한 성보다는 빈곤한 내륙지역에 위치한 성일수록 가난한 농촌지역의 성장률이 낮아 농촌 내 격차가 크게 나타났다고 주장하는 Chen and Ravallion(1996)의 결과와 일맥상 통한다. 이것은 〈표 7〉을 통해서도 다시 한번 확인된다. 〈표 7〉은 분석에 포함된 29개성을 동·중·서부로 나눈 후 각 지역 내의 도·농간 불평등과 농촌 및 도시 내의 불평등이 그 지역의 불평등에서 차지하는 기여도를 분석한 것이다. 위의 논의에서 예상된 것처럼 1인당 농공업총생산액의 경우 서부지역의 농촌 내 불평등의 기여도는 71%로 연해지역이나 중부지역의 농촌 내 불평등의 기여도 52%에 비해 훨씬 큰 것으로 나타나고 있다.

〈표 6〉 省別 도·농간 격차와 농촌내 격차의 기여도(%)

성		A(1982)		B(1994)		C(1994)	
		도·농간	도·농간	농촌 내	도·농간	농촌 내	
하	북	69	1.7	92.2	10.4	80.1	
요	녕	68	6.5	67.9	9.5	57.0	
강	소	75	23.0	38.4	35.0	25.4	
절	강	41	1.7	78.7	38.7	25.8	
북	건	57	50.2	25.9	58.5	11.3	
산	동	65	36.5	35.8	18.5	61.8	
광	동	54	26.9	17.3	27.6	20.7	
광	서	72	38.9	43.9	59.6	22.1	
해	남		38.7	33.9	45.3	7.0	
산	서	53	10.9	83.7	23.4	64.8	
내	몽	34	19.0	64.1	58.3	30.3	
길	림	69	17.2	44.0	9.6	21.4	
흑	룡	46	14.7	67.8	0.3	92.2	
안	휘	77	17.3	47.5	42.5	31.1	
강	서	55	34.9	46.9	48.5	19.4	
하	남	82	23.3	52.1	35.3	19.1	
호	북	81	20.3	39.0	24.0	19.8	
호	남	75	14.0	43.9	21.6	25.6	
사	천	64	6.4	85.5	17.4	71.9	
귀	주	39	30.3	47.3	30.3	48.0	
운	남	24	48.4	30.0	27.8	61.7	
섬	서	49	2.5	86.2	27.5	57.9	
감	숙	47	18.8	71.8	46.6	49.9	
청	해	1	11.7	88.1	40.2	54.4	
영	하	22	4.2	95.8	54.1	27.7	
신	강	24	15.8	53.3	26.6	69.9	
북	경	67					
천	진	96					
상	해	35					

주: A. 1982년 1인당 농공업총산치의 省別 도·농간 격차의 전체 격차에 대한 기여분.

B. 1994년 1인당 농공업총산치의 省別 도·농간 격차 및 농촌내 격차의 전체 격차에 대한 기여분.

C. 1994년 1인당 소비액의 省別 도·농간 격차 및 농촌내 격차의 전체 격차에 대한 기여분.

(1) g번째 성의 도·농간 격차 및 농촌내 격차의 기여도는

$I(y_g) = W_{gR}I(y_{gR}) + W_{gU}I(y_{gU}) + I(\mu_{gR}e_{gR}, \mu_{gU}e_{gU})$ 를 이용하여 구하였음;

(2) g번째 성의 농촌내 격차의 기여분은 $[W_{gR}I(y_{gR})/I(y_g)]*100$;

g번째 성의 도·농간 격차의 기여분은 $[I(\mu_{gR}e_{gR}, \mu_{gU}e_{gU})/I(y_g)]*100$;

(3) 1982년의 경우 Tsui(1993)에 농촌내 격차의 기여분은 제시되지 않고 있음.

자료: 〈표 1〉 참고.

〈표 7〉 지역별 도·농간 격차와 농촌내 격차의 기여도

지 역	A(1994)			B(1994)		
	도·농간	농촌내	도시내	도·농간	농촌내	도시내
연해지역	21.3%	51.8%	26.9%	36.1%	36.5%	27.4%
중부지역	20.3%	52.0%	27.7%	28.4%	38.1%	33.5%
서부지역	14.1%	71.0%	14.9%	21.1%	67.5%	11.4%

주: A. 1994년 1인당 농공업총산치의 지역별 도·농간 및 도시·농촌 내 격차의 기여분.

B. 1994년 1인당 소비액의 지역별 도·농간 및 도시·농촌 내 격차의 기여분.

(1) 지역별 도·농간 및 도시·농촌내 격차의 기여도는

$$1) \text{ 연해지역: } I(y_1) = w_{1R}I(y_{1R}) + w_{1U}(y_{1U}) + I(\mu_{1R}e_{1R}, \mu_{1U}e_{1U});$$

$$2) \text{ 중부지역: } I(y_2) = w_{2R}I(y_{2R}) + w_{2U}(y_{2U}) + I(\mu_{2R}e_{2R}, \mu_{2U}e_{2U});$$

$$3) \text{ 서부지역: } I(y_3) = w_{3R}I(y_{3R}) + w_{3U}(y_{3U}) + I(\mu_{3R}e_{3R}, \mu_{3U}e_{3U}) \text{를 이용하여 계산하였음. 여기서 하첨자 1, 2, 3은 각각 연해·중부·서부지역을, R와 U는 각각 농촌부문과 도시부문을 나타냄.}$$

(2) 〈표 7〉에 상응하는 결과는 Tsui(1993)에 없음.

자료: 〈표 1〉참고.

한편 1인당 소비의 경우에는 도·농간 격차보다 농촌 내 격차가 큰 경우가 13개 성, 반대인 경우가 13개 성으로 도·농간 격차와 농촌 내 격차의 성별 기여도가 거의 비슷한 것을 알 수 있다(〈표 6〉 참조). 그러나 소비수준으로 분석한 경우에도 서부지역에서 농촌 내 불평등의 기여도가 상대적으로 큰 것으로 나타나고 있다. 분석에 포함된 서부지역 8개 성 중 영하를 제외한 7개 성 모두 도·농간 격차에 비해 농촌 내 격차의 기여도가 더 크게 나타나고 있다(〈표 6〉). 이는 〈표 7〉에서 1인당 소비의 경우 서부지역의 농촌 내 격차의 기여도는 68%로 연해와 중부지역의 37%, 38%에 비해 훨씬 큰 것으로 다시 한번 확인된다.

제IV절의 논의를 종합해 보면, 첫째 1인당 농공업총산치 자료에 따르면 1980년대 초반에는 도·농간 격차가 전체적인 지역 불평등과 성내 불평등의 가장 큰 요인이었으나 1990년대 중반에는 농촌 내 격차의 중요성이 상대적으로 커졌다. 그러나 소비자료를 이용할 경우 농촌 내 불평등과 더불어 여전히 도·농간 격차가 중요한 것으로 나타났다. 둘째, 농촌 내 불평등은 연해지역, 중·서부내륙지역 모두에서 가장 중요한 지역 내 불평등의 원천으로 나타났으나, 특히 동부연해지역 또는 중부지역에 비해 서부내륙지역에서 그 중요성이 더 큰 것으로 나타났다. 셋째, 1980년대 초반에는 도시 내 불평등의 기여도는 미미했으나, 1990년대 중반에는 도시부문 내 불평등의 기여도도 상대적으로 증가한 것으로 나타났다.

V. 結 論

Tsui(1993)의 분석결과를 요약하면, 첫째 1978년의 개혁·개방 이전에 중국은 스탈린식 공업화전략으로 인해 도시부문의 중공업이 편향적으로 발달하였기 때문에 결과적으로 도·농격차가 악화되었다. 또한 도·농격차는 1950년대에 도입된 호구제도에 따른 지역 간 노동이동의 제한으로 더욱 악화되었다. 따라서 도·농격차가 성내 격차의 주요인이고, 전체 지역격차에서 성내 격차가 성간 격차보다 상대적으로 더욱 중요하다. 둘째, 1980년대 초반에만 해도 대부분의 도시주민들은 국유부문에 고용되었기 때문에 도시부문 불평등의 전체 지역격차에 대한 기여도는 미미했다. 셋째, 기존 논의의 주요 관심사 중 하나였던 연해와 내륙지역 간 격차는 상대적으로 미미한 반면 동·중·서부지역 내의 격차, 특히 연해지역 내의 격차가 훨씬 중요하다.

이상과 같은 1980년대 초반의 1인당 농공업총생산액에 대한 Tsui(1993)의 분석 결과는 1990년대 중반에는 어떻게 달라졌는가? 첫째, 향진기업의 발달과 이에 따른 농촌공업의 발달, 도·농간 노동이동의 완화 등으로 농공업총생산액의 경우 도·농간 격차의 중요성은 상대적으로 줄어들었다. 도·농격차의 감소로 성내 격차도 감소하여 전체 지역격차에 대한 성내 격차의 기여도는 상대적으로 감소하고 성간 격차의 중요성이 상대적으로 증가하였다. 또한 전체 지역격차나 지역별 격차 및 성내 격차의 요인으로 도·농간 격차보다 농촌 내 격차의 중요성이 상대적으로 커진 것으로 나타났다. 그러나 소비의 경우는 여전히 도·농간 격차와 성내 격차가 전체지역 격차에서 차지하는 중요성이 크다. 둘째, 기업개혁이 본격화되면서 다양한 소유구조를 가진 기업이 출현하고, 노동시장의 유연성이 상대적으로 제고됨으로써 도시부문의 불평등도 상대적으로 중요해지고 있다. 셋째, 동·중·서부지역 내 격차, 특히 연해지역 내 격차의 중요성이 상대적으로 감소한 반면 동·중·서부지역 사이의 지역간 격차의 기여도가 상대적으로 크게 증가하였다. 소비의 경우에는 지역간 격차와 더불어 여전히 연해지역 내 격차가 중요한 것으로 나타나고 있다. 또한 연해지역 및 중부지역 내의 격차는 많이 줄어든 반면 서부지역 내의 격차는 크게 줄지 않았다. 특히 서부지역 내에서는 농촌 내 격차의 중요성이 상대적으로 더욱 큰 것으로 나타났다.

결론적으로 1990년대 중반의 지역격차는 농공업총산치를 이용할 경우에는 성

간, 농촌 내, 지역간 격차가 상대적으로 중요해진 반면 소비자료에 따르면 성내, 지역 내 불평등이 여전히 중요하고 도·농간 격차의 기여도도 농촌 내 격차의 중요도 못지 않다는 것이다. 따라서 이 논문의 결과에 바탕을 둘 경우 성내, 지역 내, 도·농간 불평등이 여전히 중요하지만 상대적으로 성간, 지역간, 농촌 내 및 도시 내 불평등의 중요성이 점차 커지는 방향으로 지역 불평등의 요인이 변모하는 것에 대비할 필요가 있다는 것이다. 또한 이 논문의 결과는 지역격차 완화를 위한 정책수립시 그 초점이 생산격차 축소에 있는 것인지 소비격차를 축소하는데 있는 것인지를 명백히 해야 할 필요성이 있음을 시사하고 있다.

이 논문의 분석이 더욱 뒷받침되기 위해서는 농공업총산치에 따를 때 왜 1990년대 중반에 이르러 성간 격차, 농촌 및 도시 내의 격차, 지역간 격차 등의 전체 지역격차에 대한 기여도가 상대적으로 커졌는지에 대한 원인분석이 보다 심도 있게 이루어져야 할 것이며, 이 과정에서 특정 지역 또는 성을 대상으로 한 심층 분석도 고려될 수 있을 것이다. 이는 향후 연구과제로 남는다.

參 考 文 獻

1. 國家統計局·國務院發展研究中心, 『中國縣域經濟(華北·東北圈)』, 中國統計出版社, 1997.
2. _____, 『中國縣域經濟(華東圈)』, 國統計出版社, 1997.
3. _____, 『中國縣域經濟(西南, 西北圈)』, 中國統計出版社, 1997.
4. _____, 『中國縣域經濟(中南圈)』, 中國統計出版社, 1997.
5. Barro, Robert J. and Xavier Sala-i-Martin, "Economic Growth and Convergence across the United States", *Working Paper* No. 3419, National Bureau of Economic Research, August 1990.
6. _____, "Convergence across States and Regions", *Brookings Papers on Economic Activity*, No.1, 1991, pp.107-182.
7. _____, "Convergence", *Journal of Political Economy*, 1992, pp. 223-351.
8. _____, *Economic Growth*, McGraw-

Hill, 1995.

9. Chen, Jian and Belton M. Fleisher, "Regional Income Inequality and Economic Growth in China", *Journal of Comparative Economics* 22, 1996, pp.141-164.
10. Chen, Shaohua and Martin Ravallion, "Data in Transition: Assessing Rural Living Standards in Southern China", *China Economic Review*, Vol.7, No.1, 1996, pp. 23-56.
11. Cheng, Yuk-shing, "A Decomposition Analysis of Income Inequality of Chinese Rural Households", *China Economic Review*, Vol.7, No.2, 1996, pp. 155-167.
12. Denny, David L., "Provincial Income Differences Diminished in the Decade of Reform", in Joint Economic Committee, Congress of the United States, *China's Economic Dilemmas in the 1990s: The Problems of Reforms, Modernization, and Interdependence*, 1991, pp.186-208.
13. Du, Jin, "Regional Inequality Variations in Post-reform China: Sources of Instability and Future Prospects", Paper for International Workshop on Income Distribution and Social Political Stability, Hitotsubashi University, 1996.
14. Hare, Denise, "Rural Nonagricultural Activities and Their Impact on the Distribution of Income: Evidence from Farm Households in Southern China", *China Economic Review*, Vol.4, No.1, 1994, pp. 59-82.
15. Jian, Tianlun, Jeffery D. Sachs, and Andrew M. Warner, "Trends in Regional Inequality in China", *China Economic Review*, Vol.7, No.1, 1996, pp. 1-21.
16. Knight, John and Song Lina, "The Determinants of Urban Income Inequality in China", *Oxford Bulletin of Economics and Statistics* 53, 1991, pp. 123-154.
17. Lakshmanan, T. and Chang-ihua, "Regional Disparities in China", *International Regional Science Review* II, 1987, pp. 97-104..
18. Lardy, Nicholas, *Economic Growth and Distribution in China*, Cambridge

University Press. 1978.

19. _____, "Regional Growth and Income Distribution in China", in Robert F. Dernberg ed., *China's Development Experience in Comparative Perspective*, Havard University Press, 1980, pp. 153-190.
20. Lee, Jongchul, "Regional Income Inequality in China", *Journal of Economic Development*, Vol.20, No.2, 1995, pp. 99-117.
21. Lee, Keun, "Economic Reform, Structural Changes, and Regional Economic Growth in China", Paper Presented at the Annual Meeting of the Korean Economic Association, Feb. 1995.
22. Lyons, Thomas P., "Interprovincial Disparities in China: Output and Consumption, 1952~1987", *Economic Development and Cultural Change*, Vol.39, No.3, 1991, pp. 471~506.
23. Paine, S., "Spatital Aspects of Chinese Development Issues: Outcomes and Policies 1949-1979", *Journal of Development Studies* 17, Vol.2, 1981, pp. 133-195.
24. Raiser, Martin, "Subsidising Inequality: Economic Reforms, Fiscal Transfers and Convergence Across Chinese Provinces", Unpublished Discussion Paper, European Bank for Reconstruction and Development, 1997.
25. Riskin, Carl, *Chiana's Political Economy: The Quest for Development Since 1949*, N.Y.: Oxford University Press, 1987.
26. Rozelle, Scott, "Rural Industrialization and Increasing Inequality: Emerging Pattern in China's Reforming Economy", *Journal of Comparative Economics* 19, 1994, pp. 362-391.
27. Shorrocks, A., "The Class of Additively Decomposable Measures", *Econometrica* 48, 1980, pp.613-625.
28. _____, "Inequality Decomposition by Population Subgroup", *Econometrica* 52, 1984, pp.1369-1385.
29. Tsui, Kai-yuen, "China's Regional Inequality, 1952~85", *Journal of Comparative Economics*, Vol.15, No.1, 1991, pp. 1-21.
30. _____, "Decomposition of China's Regional Inequalities",

- Journal of Comparative Economics*, Vol.17, No.3, 1993, pp. 600-627.
31. _____, "Economic Reform and Interprovincial Inequalities in China", *Working Paper* No.31, The Chinese University of Hongkong, Department of Economics, 1994.
32. _____, "Economic Reform and Interprovincial Inequalities in China", *Journal of Economic Development*, Vol.1, No.50, 1996, pp. 353-368.
33. Xiaobin, Simon Z., "Spatial Disparities and Economic Development in China, 1953-92: A Comparative Study", *Economic Development and Cultural Change*, Vol.27, 1996, pp. 131-163.
34. Xue, Jinjun and Deqiang Liu, "Urban-Rural Income Disparity and Its Significance in China", Paper for International Workshop on Income Distribution and Social Political Stability, Hitotsubashi University, 1996.
35. Yang, Dali, "Patterns of China's Regional Development Strategy", *China Quarterly*, 122, 1990, pp. 231-257.